

中国 Z 世代的六类人： 基于生活信念的 人群画像与气候叙事

Six Segments in China's Generation Z:
Value-based Segments and Climate Narratives

2024 年 5 月



清华大学 新闻与传播学院
气候传播与风险治理研究中心
Center for Climate Communication and Risk Governance



ENERGY FOUNDATION
能源基金会

《中国 Z 世代的六类人：基于生活信念的人群画像与气候叙事》由清华大学新闻与传播学院气候传播与风险治理研究中心完成。研究项目受到能源基金会的独家资助。

清华大学新闻与传播学院气候传播与风险治理研究中心

研究中心致力于加强学科建设，持续开展气候传播研究，为领域实践提供知识产品与工具资源；推进行业能力建设和人才培养，为气候能源传播领域赋能；开展国际交流与合作，为全球环境气候传播贡献中国思考。

项目团队

· 报告作者 (Authors)

曾繁旭 清华大学新闻与传播学院教授、研究中心主任、项目负责人

张智鹏 清华大学新闻与传播学院博士生、报告统筹

朱 敏 清华大学新闻与传播学院博士生

徐碧莹 清华大学新闻与传播学院博士生

陈晓彤 清华大学新闻与传播学院博士生

闫 桥 清华大学新闻与传播学院硕士生

黄秋桦 清华大学新闻与传播学院硕士生

·研究支持 (Contributors)

张钧涵 清华大学新闻与传播学院博士生

彭美琪 清华大学新闻与传播学院硕士生

刘琳 清华大学新闻与传播学院硕士生

·引用本报告

曾繁旭, 张智鹏, 朱敏, 徐碧莹, 陈晓彤, 闫桥, 黄秋桦. 中国 Z 世代的六类人: 基于生活信念的人群画像与气候叙事 [R]. 北京: 清华大学新闻与传播学院气候传播与风险治理研究中心, 2024.



联系方式

如果您对本研究报告有任何的建议，或希望与我们建立合作伙伴关系，可以联系 zengfanxu@tsinghua.edu.cn（曾繁旭教授）

如您期冀了解我们更多的工作动态及研究成果，可以通过微信搜索“THU 气候传播”、或扫描下方二维码来关注我们的官方公众号。



欢迎扫描上方二维码关注“THU 气候传播”微信订阅号

致谢

感谢能源基金会为本项目提供资助。能源基金会策略传播高级项目主任荆卉老师、策略传播高级项目主管黄玮老师为项目的推进提供了极为全面、专业的支持，让项目得以顺利开展，特此致谢。

感谢李晓江教授（中国城市规划设计研究院原院长、中央京津冀协同发展专家咨询委员会专家）、辛志勇教授（中央财经大学社会与心理学院心理系教授、中国社会心理学会理事）、阳平坚教授（中国环境科学研究院环境社会学室主任、中国省级双碳指数课题组负责人）、王秀丽副教授（北京大学新闻与传播学院院长聘副教授、北京大学社会化媒体研究中心主任）、蒋俏蕾副教授（清华大学新闻与传播学院院长聘副教授、智媒研究中心副主任）、晋军副教授（清华大学社会学系副教授、系副主任）等专家在项目开题、中期检查与结题的过程中从各自的专业领域对项目各阶段成果提出的宝贵意见。

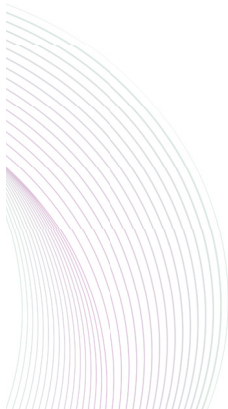
感谢野生救援北京代表处首席代表余冲、野生救援气候项目经理谢端端、野生救援策略传播经理田原、野生救援气候项目官员倪维国、自然之友品牌传播总监何苗、绿色和平传播部门经理蔡元慧、中国青年应对气候变化行动网络（CYCAN）秘书长张思璐等多位领域内资深从业者接受项目组的深度访谈或者帮助我们审阅报告，他们提供了来自领域内的前沿经验和深入洞察。

在此次研究中，零点有数公司负责问卷发放环节，有 3552 位 Z 世代青年参加了问卷调研，53 位青年代表参加了我们组织的焦点小组和气候叙事工作坊，他们的帮助对于研究至关重要，在此一并致谢。



目录

摘要	1
第一章 Z 世代稳健的正统派	5
1.1 Z 世代稳健的正统派的生活信念	8
1.2 Z 世代稳健的正统派的气候特征	11
1.3 Z 世代稳健的正统派关注的社会议题	16
1.4 Z 世代稳健的正统派的气候叙事偏好和框架	18
1.5 针对 Z 世代稳健的正统派的叙事建议	21





第二章 Z 世代自我的疏离者25

2.1 Z 世代自我的疏离者的生活信念28

2.2 Z 世代自我的疏离者的气候特征31

2.3 Z 世代自我的疏离者关注的社会议题36

2.4 Z 世代自我的疏离者的气候叙事偏好与框架38

2.5 针对 Z 世代自我的疏离者的叙事建议42

第三章 Z 世代中庸的务实派45

3.1 Z 世代中庸的务实派的生活信念48

3.2 Z 世代中庸的务实派的气候特征51

3.3 Z 世代中庸的务实派关注的社会议题56

3.4 Z 世代中庸的务实派的气候叙事偏好与框架58

3.5 针对 Z 世代中庸的务实派的叙事建议62





第四章 Z 世代洒脱的安逸族.....65

4.1 Z 世代洒脱的安逸族的生活信念 68

4.2 Z 世代洒脱的安逸族的气候特征 73

4.3 Z 世代洒脱的安逸族关注的社会议题 79

4.4 Z 世代洒脱的安逸族的气候叙事偏好与框架 80

4.5 针对 Z 世代洒脱的安逸族的叙事建议 84

第五章 Z 世代热血的奋斗族.....87

5.1 Z 世代热血的奋斗族的生活信念 90


5.2 Z 世代热血的奋斗族的气候特征 94

5.3 Z 世代热血的奋斗族关注的社会议题 99


5.4 Z 世代热血的奋斗族的气候叙事偏好与框架 ..101

5.5 针对 Z 世代热血的奋斗族的叙事建议 105





第六章 Z 世代审慎的观察者	109
6.1 Z 世代审慎的观察者的生活信念	112
6.2 Z 世代审慎的观察者的气候特征	115
6.3 Z 世代审慎的观察者关注的社会议题	121
6.4 Z 世代审慎的观察者的气候叙事偏好与框架 ..	123
6.5 针对 Z 世代审慎的观察者的叙事建议	126



摘要

《中国 Z 世代的六类人：基于生活信念的人群画像与气候叙事》是一份基于《连接中国 Z 世代：生活信念与气候传播》产出的子报告。

在分析中国 Z 世代的人群画像时，《连接中国 Z 世代》选择以生活信念为人群洞察和气候叙事策略的底层逻辑，基于 3552 份问卷数据的聚类分析发现，Z 世代公众可以大体分为六类（如下图 1 所示）。该分类与项目团队在 2023 年初发布的《面向中国公众的气候叙事》中针对整体中国公众的聚类分析结果一致，因而我们继续沿用了六类中国公众的分类来对中国 Z 世代人群进行探索，其分别是：稳健的正统派、自我的疏离者、热血的奋斗族、洒脱的安逸族、中庸的务实派和审慎的观察者。

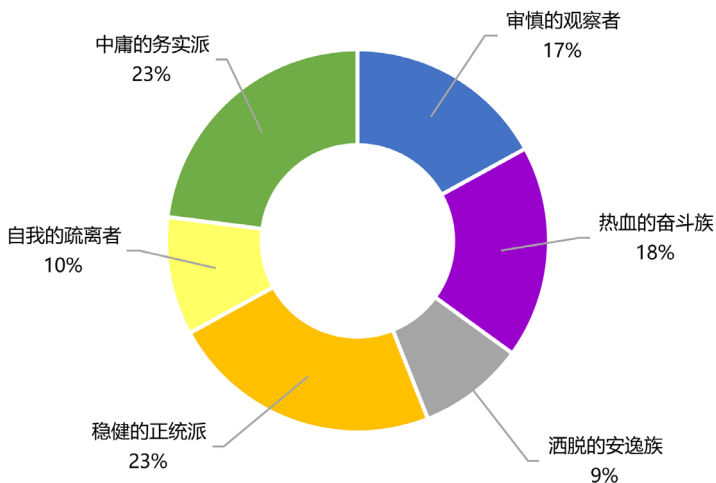


图 1 中国 Z 世代中六类细分人群占比

除了运用问卷调查的方式分析人群的生活信念和气候特征，我们还通



通过对 Z 世代六类人群的焦点小组访谈和叙事语料测试，发现不同人群在气候认知和行动、叙事偏好和媒介使用习惯等方面存在明显的差异，并由此提出了面向不同人群开展差异化传播的策略建议。

为了帮助领域各传播主体在开展气候传播时更精准把握不同人群的画像，并更有针对性地制定传播方案，本报告聚焦在中国 Z 世代的六类细分人群，并致力于：

- 详细描绘出不同 Z 世代人群的生活信念、气候特征、人口特征、叙事偏好、媒介使用习惯等，来提供更深度且精确的洞察；
- 依据人群差异拟定相应的气候传播目标，生成相应的气候叙事建议，助力开展行之有效的传播活动，提升 Z 世代对气候议题的认知，形成青年气候行动的有力路径。

方法说明

· 公众调研

- 调研对象：中国 Z 世代公众（18 周岁以上）
- 样本量：3552 份，调查问卷由研究团队设计，零点有数公司负责问卷发放
- 调研范围：超一线城市 / 省会城市、直辖市 / 其他地级市 / 县级市或县 / 农村，覆盖全国

· 焦点小组

- 访谈对象：来源于研究团队招募
- 样本量：53 名



- 访谈形式：包含六类公众，每类人群各 2 次，共计开展 12 次的线上 / 线下焦点小组访谈

· 公众叙事工作坊

- 测试对象：来源于焦点小组参与者
- 样本量：53 名
- 测试方法：使用 11 种叙事主题下的语料进行测试，通过统计标注为喜欢 / 反感的关键词和短语、短句，产出叙事建议

· 专家沙龙和利益相关方访谈

- 访谈对象：双碳领域和气候传播领域的专家学者、领域内气候传播资深从业者
- 访谈形式：线上 / 线下开展多次沙龙和深度访谈

第一章

Z世代稳健的正统派



谁是 Z 世代稳健的正统派？

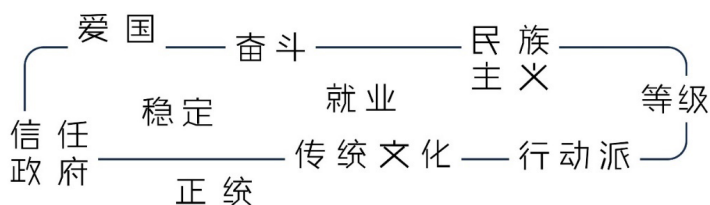
(约占 Z 世代公众的 23%)

秉持着正统稳健的生活信念、拥护中华传统文化和等级观念、相信努力奋斗会带来经济和社会地位上的成功。Z 世代稳健的正统派拥有较高的政治效能感和社群主义观念得分，对政府和国家有着高度的信赖和自豪感。与此同时，他们也追求稳定的生活和社会环境。从个人层面来说，他们希望获得社会认可的“成功”，得到令人肯定的经济和社会地位；从公共层面来说，Z 世代稳健的正统派期待社会和谐，相信权威和集体的力量。他们怀着正义感关注弱势群体的生存问题，例如气候变化为不同代际带来的风险差异、医疗问题中的城乡不平等。在气候变化方面，他们有着较高的行动力和风险感知，展现出对多元社会主体极高的信任度，并且也愿意为应对气候变化付出一定的成本。

社会经济特征：从人口统计学上来看，Z 世代稳健的正统派接受过本专科高等教育的受访者占总数的 72.3%。他们大多出生在省会城市及其他地级市，极少来自北上广深等超一线城市。他们有一半的比例（50.3%）来自中等收入家庭（月收入 8000-13000 元）。他们修读的专业主要是工程与技术科学、自然科学类。他们关注城乡发展不均衡、

农村地区的医疗落后等社会公平问题、网络暴力事件和国际关系形势等热点话题。

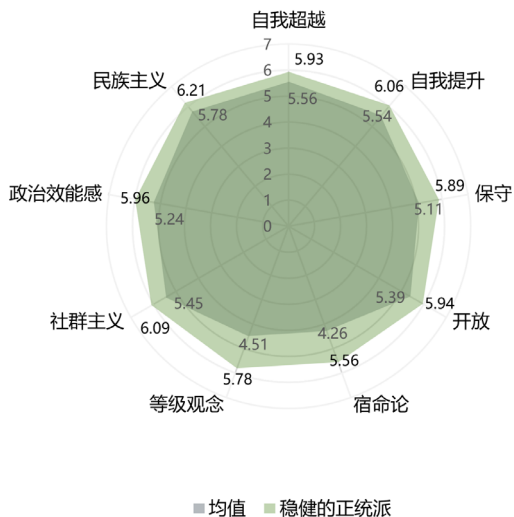
媒介使用特征：在媒体偏好上，Z 世代稳健的正统派常驻网络娱乐视频平台，爱好使用抖音、快手等短视频应用。他们喜欢博主的评测和分析类视频，例如对国际新闻的解析、对电子产品的测评等。他们使用最多的是传统地方媒体和专业型媒体，对地方性议题和垂直领域的资讯尤为偏爱。除此之外，人民日报、央视新闻等主流媒体中的社会和生活话题也常常会吸引他们的关注。



■ 表 1-1Z 世代稳健的正统派人群画像

	典型观念	人口特征	关注社会议题	信任的信源	常用媒体渠道
1	家国情怀	二、三线城市	生命健康	专家学者	抖音、快手
2	政治效能感高	本专科学历	阶层流动	政府	微博、微信
3	传统	中等收入家庭		媒体	知乎

1.1 Z 世代稳健的正统派的生活信念



■ 图 1-1-1 Z 世代稳健的正统派的生活信念得分

(1) 强烈的爱国主义情感，拥有充分的国族认同和民族自豪感

Z 世代稳健的正统派具有最高的民族主义得分（均值 6.21）。他们对自己中国人的身份感到自豪，普遍认为每个中国人都应该无条件支持自己的国家。稳健的正统派还将个体的身份认同建立在国家立场之上，坚持个体对世界的理解需要立足于中国所处的国际政治位置和世界格局。他们坚定地拥护中国传统文化，认为当代青年应当继承发扬。

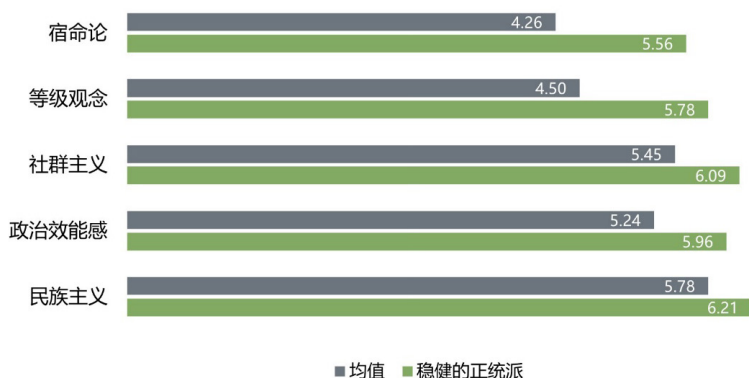


图 1-1-2 Z 世代稳健的正统派的生活信念中社会观念五项维度的均值

(2) 政治效能感及社群主义得分较高：对政府有着高度的信任和期待

稳健的正统派是社群主义观念最高（均值 6.16）和政治效能感第二高的群体（均值 5.96）。这意味着他们对政府角色有着高度的期待，也认为自己可以在政府政策和行为中发挥作用。在公共生活中，他们关心政府的各项政策，认为自己有能力对政府的政策和行为提出建设性



的意见。他们也相信自己有能力参与社会事务、增加公众福祉，并且自己的建议和意见会得到政府的重视。与此同时，他们希望政府也要承担起相应的责任，例如帮助生活困难的人、告诉人们如何生活、引导个人做出对社会有益的选择等。他们认为确保每个人的基本需求得到满足是整个社会的责任，这体现出他们极高的社群主义态度。

“我比较喜欢的文化现象是微信运营号推送的好人好事，比如说人民日报就能告诉我们，我们做的事情是被看见的，是被大家所知道的。这能更加引领一些人往这方面发展，我很喜欢那种积极带动、大家一起向上的感觉。”

“教育的改革和企业的改革也是对年轻人来说一个非常大的挑战，这也是政府部门的一个任务。教育竞争太激烈了，就业压力也特别大……第三个就是这一代年轻人的社会责任感和担当没有老一辈父辈那么大。奉献精神可能会欠缺一点，我觉得更多的要培养一下自己的这个社会责任心、责任感和担当，提高自身的能力，多为社会做一点贡献吧！”

(3) 持保守且正统的等级观念，追求稳定和传统的生活

在全国性的问卷调研中，稳健的正统派在多个维度上都体现出鲜明的特色，拥有最高的得分水平。他们秉持着最为保守的传统观念（均值 5.89），有意维护中国传统文化，倾向于克制自己的想法以顺从他人的期待。因此，他们拥有最高的自我提升得分（均值 6.05），也乐于

追求传统意义上的“成功”。他们想要获得更多的社会权力和金钱，希望获得个人成就和中国语境中的“面子”。

他们追求有秩序且稳定的生活状态，拥有最强的等级观念（均值 5.77）。在他们看来，在生活中获得成功的最好方法是努力做好别人安排给你的事，良好的社会节奏和运行需要人们服从权威和当权者。在他们看来，如果社会能对那些违反规则的人施以严厉而迅速的惩罚，社会可以变得更好。

“不喜欢的一种现象就是当代年轻人流行摆烂。大家年轻的时候就不想去做，不想去努力，不想好好上班和上学，就是摆烂。虽然我很向往平淡、舒适、休闲的生活，但是我该奋斗的年纪，我不能去摆烂。你只有现在努力了，以后才会有未来的幸福的生活。”

1.2 Z 世代稳健的正统派的气候特征

(1) 高风险感知下的高关切：担心且关注气候变化

Z 世代稳健的正统派对气候变化的态度可以用两个词简单概括：焦虑和关心。他们拥有仅次于热血的奋斗族的风险感知程度（均值 6.08，总体均值 5.79）。稳健的正统派也能够感受到气候变化为个体和社会带来的多重风险，认为这些风险会体现在身体健康、居住地环境、经济增长等多方面。其中，有 82.4% 的稳健的正统派对气候变化“比较/非常关切”，仅次于热血的奋斗族（83.1%）。并且，稳健的正统派中拥有最多的对气候变化感到恐惧（24.3%）和愤怒（20.8%）的群体。

当提及气候变化时，你感到愤怒的程度

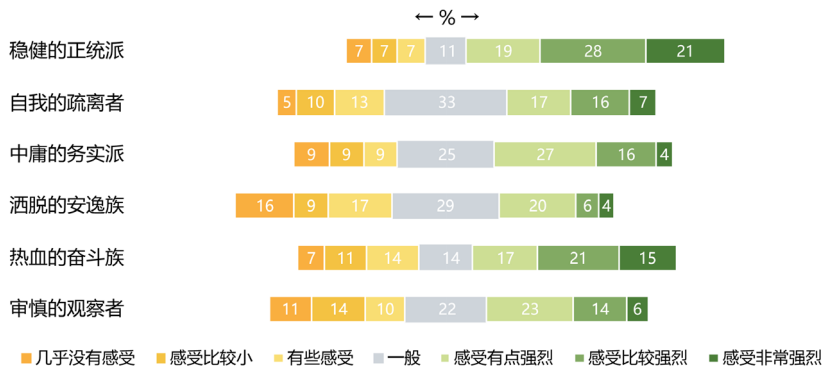


图 1-2-1 Z 世代各人群对气候变化感到“愤怒”的比例

“气候变化肯定是一个紧急的问题，这是一个很重要的事情。因为气候是直接影响到我们的健康和生活的，对我们生活影响很大。如果我们身边的气候变化莫测或者是非常恶劣，我们的生活会非常不方便，也会感觉很不舒服。对环境破坏很大的话我们的身体也会受到影响。”

“我原来一直觉得到我死了那天这个全球变暖或者是温室效应，都轮不到我。但后来我读了《气候经济与人类未来》这本书，我觉得如果我们不开始有动作的话，可能到我这一辈就是能感受到人类自己布下的一系列恶果。所以我认为这个气候变化是非常重要的。”

(2) 愿意付出行动的群体：最支持抑制型气候政策

Z 世代稳健的正统派愿意为气候变化付出实践，也支持气候变化政策

的施行。他们拥有较高的气候行动意愿（均值 6.04，总体均值 5.79）和气候议题的自我效能感（均值 5.86，总体均值 5.46）。他们对抑制型气候政策的支持率最高（均值 5.76），希望通过税收、价格及制定标准等方式对污染源头进行控制。例如对大量使用煤炭和石油的产业/企业额外征税、提高燃油价格、针对机动车制定更为严格的排放标准等。这说明他们愿意为气候治理付出更多的成本和行为，愿意承担因为价格、税收变动最终导致的消费变化。

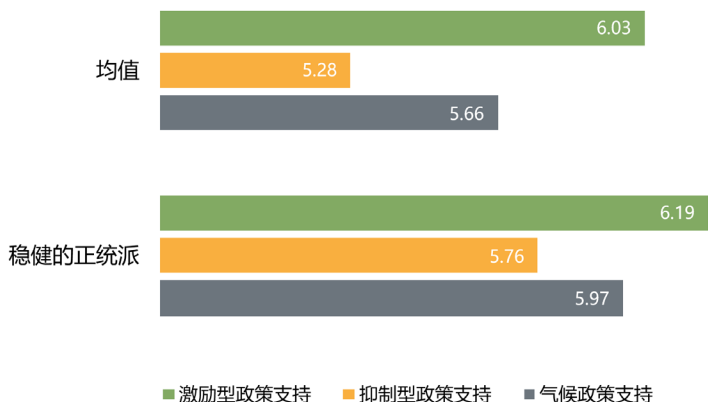


图 1-2-2 Z 世代稳健的正统派的气候政策支持均值

(3) 最高的社会信任：对多元社会主体持高度信任感

稳健的正统派有着最高的社会信任水平（均值 5.67，总体均值 5.21），他们拥有对媒体、企业和 NGO 最高的信任度（均值分别为 5.59、5.56 和 5.67），对专家的信任程度仅次于热血的奋斗族（均值 5.85）。他们相信不同社会主体对气候变化的论述和阐释，对不同的角色持包容信任的态度。值得注意的是，稳健的正统派还是对网络和

社交媒体最为信任的人群。无论是知识分享社区还是娱乐视频平台，他们都乐于信任其中关于气候变化的内容。

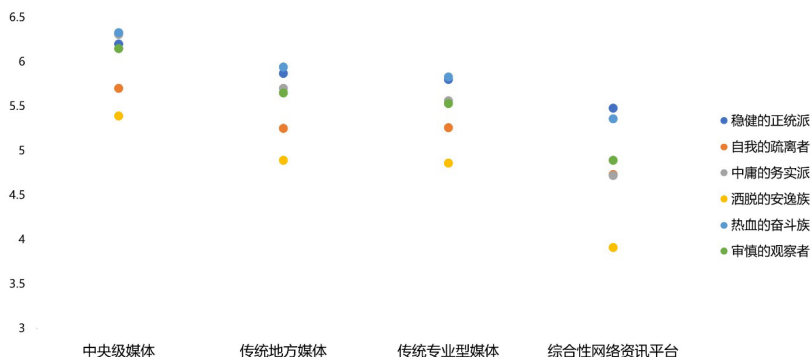


图 1-2-3 Z 世代各人群对四类媒体的信任度均值

(4) 支持国际合作，但认为西方国家应当承担更多的治理责任

在气候治理的国际责任观上，稳健的正统派普遍认为发达国家和发展中国家的历史责任有所差异，西方发达国家应当承担更多的治理责任。58.7% 的稳健的正统派“认同 / 非常认同”作为发展中国家的中国在减排方面的历史责任要小于美国和欧洲。这一比例在六类人群中最高。同时，他们也对西方国家的气候治理现状表达出不满。72.9% 的受访者“认同 / 非常认同”西方国家为了逃避责任，在制定气候政策时有意操纵。

“我觉得对于中国，作为发展中国家，气候变化的（重要性）排序不一定会在特别的前列，它的优先级可能要在教育公平或者贫富差距那些之后。发达国家和发展中国家对于这个问题的一些手段和态

度是不一样的，因为每一个国家的现状不一样。他们有自身的一些矛盾，出发点和排序都是不一样。”

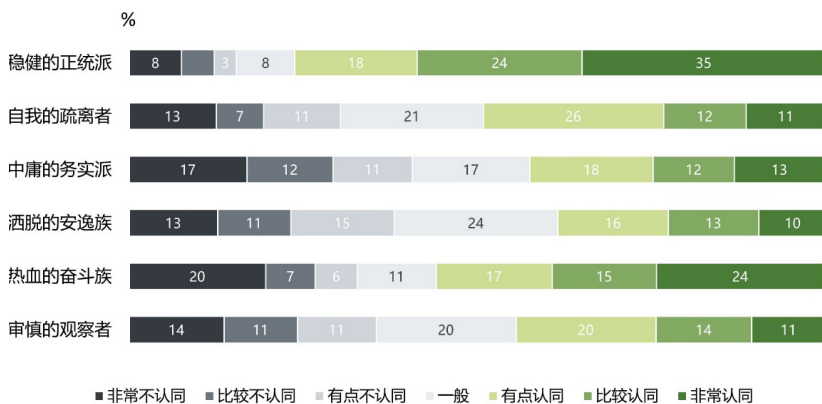


图 1-2-4 Z 世代各人群对

“中国在减排方面的历史责任要小于美国和欧洲”的态度占比

小结

- 对气候变化感到恐惧和愤怒，风险感知水平高
- 支持抑制性气候政策，愿意为气候治理买单
- 对多个社会主体持信任态度，社会信任水平最高
- 认为西方国家更应当承担历史责任



1.3 Z 世代稳健的正统派关注的社会议题

(1) 社交媒体中的话语讨论质量和氛围

稳健的正统派关心网络空间中的讨论氛围和话语质量。他们喜欢理性、平等和温和的交流空间，反感辱骂、情绪化强的攻击性言论。他们会因为不满于网络讨论的氛围而放弃加入讨论，进而丧失对焦点问题的关注，甚至放弃对某一社交媒体的使用。因此，除了讨论内容本身，平等、理性且开放的讨论氛围对吸引稳健的正统派的加入也至关重要。

“我比较不喜欢的就是一些网络键盘手都不清楚事情的原委就直接发言，直接做自己的判断给人下定论，特别不好。比如说说之前的那个粉红头发女生被网暴的事件。”

“不喜欢的就是游戏里有许多没有素质的人在游戏中对你进行辱骂和羞辱。但是你拒绝和他讲话的话自己又容易生气，你不管的话他还会越骂越起劲。就这种人你就也没办法。游戏中你投诉平台好像基本也不管，就感觉比较讨厌。”

“微博上我总感觉牛鬼蛇神很多，而且有特别低龄的、文化水平并不高的一些弱智的发言，就是很迷惑。但小红书它整体感觉还是有基本文化水平，女性居多，然后有自己的生活情趣和爱好。”

(2) 关注农村等贫困和欠发达地区的医疗保障水平



稳健的正统派非常关心医疗问题，特别是农村等贫困地区的医疗保障水平。他们认为，目前的医疗资源发展不均衡，薄弱地区的医疗资源投入和发展远远不够，这会极大程度地影响人民群众的生命健康和生活幸福感。因此，相较于气候变化这类“缓慢且遥远”的问题，他们认为医疗发展，特别是国内的医疗资源分配不平等更是亟待解决的问题。

“如果放在我们中国来说，医疗资源的城市和农村对比差别还是很大。如果你要我排序的话，有可能我不会把气候放在最前面吧。我们国家一些生存问题，比如食品安全，我觉得他们也很重要。我觉得气候变化是前三吧，因为我内心觉得医疗是第一位的，然后就到教育，然后就会到气候。”

“我的意见是气候变化问题可以靠前，但是我们这个教育、医疗问题还没有解决，这些都是急性病就需要迫切解决，因为关于我们的核心利益。气候问题可能就是慢性病，他也很重要，但是如果我一直不管不问他，最后也会危及到我们。如果给他排序的话是在前五，他可能没有教育、医疗重要。”

社会议题与气候叙事连接点

- 强调气候变化的健康面向，突出对公众的健康影响
- 营造理性温和的讨论氛围，避免过多使用情绪化的呼吁
- 关注气候公正，突出气候问题对落后地区弱势群体的影响

1.4 Z 世代稳健的正统派的气候叙事偏好和框架

(1) 叙事主题偏好

Z 世代稳健的正统派对健康不平等、露营、旅游及自然体验、童年的集体记忆等主题有正向的情感喜好。同时，他们对极端天气、膳食主题中的食品配送、膳食结构等有负向的情感喜好。

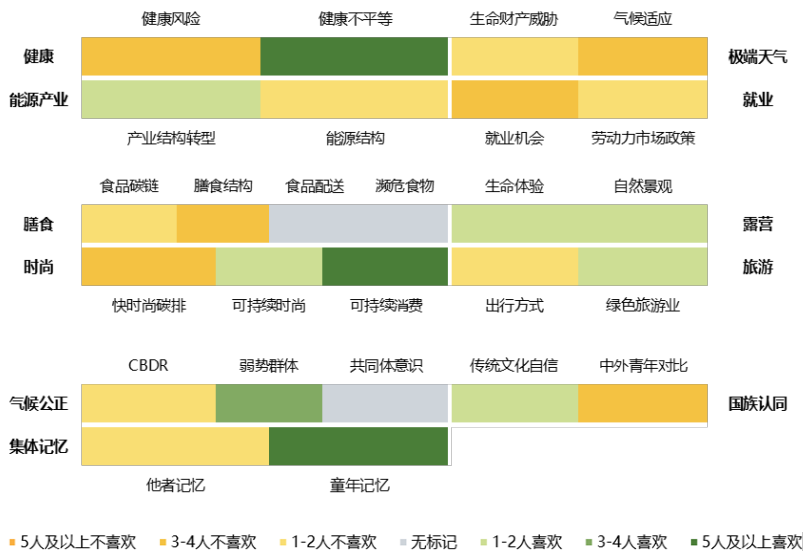


图 1-4-1 Z 世代稳健的正统派的气候叙事主题喜好

注：共计 9 位受试者对 11 个主题及其子主题的叙述语料进行标注；CBDR 是“共同但有区别的责任”的简称。

从图中可以总结出，Z 世代稳健的正统派对涉及健康不平等、集体记忆等更加个体化的议题较有兴趣，这符合他们对于社会公平问题的偏

好，也呼应了稳健的正统派社群主义得分较高的人群特征。同时，他们对他者记忆、中外青年对比等与自身生活有距离感的话题不太关心。

(2) 典型叙事框架和关键词

➤集体记忆 - 童年记忆

·**叙事框架**：通过提醒和回味小时候的生活场景和自然景色，与当前气候变化之后这些过去的生活场景的消失，来引发读者的共鸣和怀旧情绪，激活气候变化感受器。

关键词：小时候、清澈小河、萤火虫、冬日烤红薯、滥排乱放

“全球变暖已经让我们再难体会在寒冷的冬天哈着白气吃热腾腾烤红薯的兴奋，一个又一个暖冬让小时候常见的厚厚积雪消失了，打雪仗似乎不再是冬天的标配。这些实实在在的生活体验的消失，不仅是我们的童年，也是气候变化过程中，子孙后代再难有的体验。”

➤时尚 - 可持续消费

·**叙事框架**：可持续的消费理念是时尚风潮的一种体现形式，选择绿色天然的产品是消费者践行可持续时尚的一种形式。

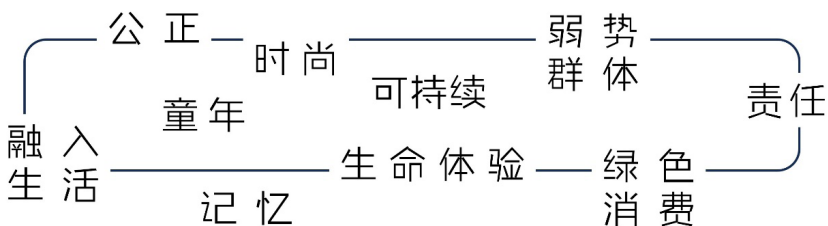
关键词：持久耐用、绿色时尚

“可持续”作为一种时髦的生活方式，应该成为我们追求时尚过程中不言自明的原则。例如，在选择衣物时更加注重天然面料，购买



经典款式，这样就可以适应不同场合，频繁穿着、持久耐用，另外，选购二手衣物，感受二手衣物独特的魅力和承载的历史和情感故事，这些都是可持续时尚的应有之义。”

➤ 小结



■ 图 1-4-2 Z 世代稳健的正统派的气候叙事关键词

Z 世代稳健的正统派的叙事偏好呈现出两个明显的脉络。第一，他们乐于看到有助于社会公平的议题，例如健康不平等、产业结构转型和气候公正中的弱势群体等话题。第二，他们喜欢与自己的生命体验密切相关的轻松向话题，露营、旅游和童年记忆等话题体现出这一倾向。因此，能够改善他们生活体验的叙事框架更受青睐，未来的气候叙事可以选择与稳健的正统派“心理距离感”更近的话题，以日常和轻松的场景降低他们对于气候议题的恐惧情绪。



1.5 针对 Z 世代稳健的正统派的叙事建议

针对人群的传播目标

- 鼓励其成为社区意见领袖，推动该群体更多地参与民间活动
- 拓宽该群体的气候想象，增强对于气候变化影响的多维度理解
- 维护该群体较高的社会信任水平，推动他们成为不同信源的交汇点，形成多元完善的气候信息网络

稳健的正统派拥有较高的民族主义得分和政治效能感，他们拥有传统的文化观念，也追求稳定和成功的生活。他们关心气候变化，乐于付出行为，也愿意为气候政策买单。同时，稳健的正统派也关心弱势群体处境，担忧他们的基础生活问题。因此，针对稳健的正统派的气候叙事需要关注该群体的对传统观念的维护、对弱势群体的关心等不同维度，珍视他们较高的气候行动意愿和自我效能感。在形式上，要使用偏向于理性、富于逻辑的论述方式，避免过多的情绪抒发。

(1) 撬动 Z 世代青年人在首属群体中的带动作用，鼓励他们成为意见领袖

Z 世代稳健的正统派认为自身在家庭中拥有更高的话语权和决定权，是未来家庭和社会中承担决策的重要群体。因此，可以借此利用他们应对气候变化的效能感，让他们在气候决策和行动中发挥重要作用及带动效果。例如，强调青年人行动在周围群体中的扩散效应，以此发挥 Z 世代的气候行动潜力。



(2) 避免气候变化的灾难性叙事，强调“对策”而非严重的“后果”

稳健的正统派认为气候变化“已经在国家层面被重视和规划”，他们认为政府已经或必将采取强有力的政策治理，个体则需要“做好配合”。并且，基于他们对于国家行为的高度信任，他们也认为面对气候变化应当持更加乐观的态度，不应当“渲染危言耸听的氛围”。所以，气候叙事不应过度强调危害和灾难层面，这与他们对于国家的气候政策信任相悖。相反，更应当关注应对气候变化带来的“田园牧歌式”的个体生活收益。

(3) 利用偶发性极端天气事件进行气候知识宣教

该群体认可气候变化是紧急且重要的，但在居住环境、信息茧房和知识壁垒等多重因素的作用下，Z 世代稳健的正统派对除天气波动之外的气候变化常识了解仍较为欠缺。在叙事中以个体损益为视角讲述异常天气波动下生物、植物、沿海地区和热带地区所遭受的多元化影响将有助于提升该群体的整体知识。

(4) 关注气候变化中的脆弱群体，凸显气候公正

作为既关心社会公平又主张社会稳定的人群，稳健的正统派认为他们在能力范围内有责任及义务给予脆弱人群实质的帮助，给予他们基本的个人卫生和安全保障。这里提到的脆弱人群既包含小孩、老人等易受到健康风险的人口统计学分类的群体，也包含农业生产者等部分产业人群。因此，将脆弱人群应该享有的社会资源及个人权利为切入点，

谈论气候变化的影响能有效地与此类群体产生共鸣。

（5）珍视传统文化叙事中的“和谐”理念

稳健的正统派相信长久被实践的智慧与习俗，拥有较强的集体观念，认为不良思想的传播不利于保护和引导后代形成正确的道德观念，同时也对一些“大而空”的理念持怀疑态度。他们尊重且珍视中国传统文化中的核心理念，“社会和谐”是他们追求的目标。因此，政府机构在作为信源时可以强调气候行动对全社会的集体益处，以此贴合他们建设和谐团结社会的信念和行动目标。



第二章

Z世代自我的疏离者



谁是 Z 世代自我的疏离者？

(约占 Z 世代公众的 10%)

更加崇尚自我、个体与个性，自我效能较低，没有过高的物质欲望，Z 世代自我的疏离者更多是一个社会抽离者角色，追求自有一方小天地，对政治参与、社群活动保持游离状态，向往一种平凡、健康且安稳的生活。他们思想更加多元，对于社会文化、其他人群的包容度也较高。就气候风险的感知而言，自我的疏离者在所有聚类人群中属于最低的一类，整体也相对缺乏准确的气候知识认知，对于气候行动的参与意愿也较低，普遍认为自己对于气候议题的改变程度有限，更多寄托于国家、集体层面自上而下的政策推动。

社会经济特征：从人口统计学上来看，Z 世代自我的疏离者较多接受了本专科高等教育，但是相较于其他人群而言，高中、职高或中专比例最高，该人群多是生活在中小型企业或乡镇的小镇青年，大多数来自刚刚越过小康水平的中下中产阶级家庭。他们较少参与讨论社会时事，反感互联网中激烈的争吵与对立，没有过高的自我价值实现愿望。

媒介使用特征：同时，该群体在媒介使用上倾向于视频平台，喜欢使用抖音等短视频平台观看关于美食、变装、减肥等相对悠闲、娱乐的

生活日常内容，也有部分在 B 站等中长视频平台关注了幽默搞笑、影视吐槽等 up 主，他们更加关注当前的社会环境下如何增加自身的生活休闲体验，较少关注硬核的财经、时政新闻，向往慢生活、安稳的生活节奏。

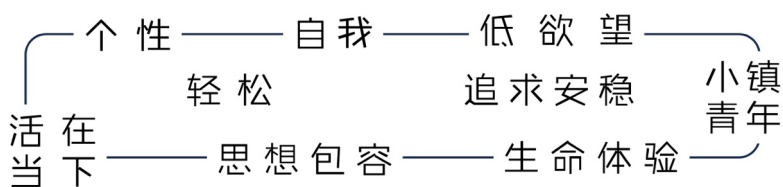


表 2-1Z 世代自我的疏离者人群画像

	典型观念	人口特征	关注社会议题	信任的信源	常用媒体渠道
1	享受当下	小镇青年	女性权益	专家学者	微信
2	自我效能感低	学历相对较低	就业保障	媒体	抖音
3	追求安稳	中下中产家庭	饭圈文化	政府	B 站

2.1 Z 世代自我的疏离者的生活信念

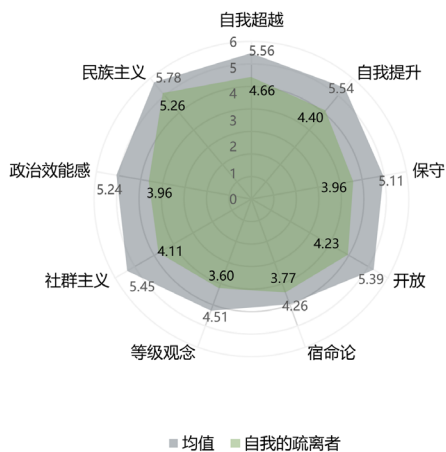


图 2-1-1 Z 世代自我的疏离者的生活信念得分

(1) 追求安稳，认为活在当下最为重要

自我的疏离者具有最低自我超越得分（均值 4.66）、最低自我提升得分（均值 4.40），这类群体大多数安于现状，对当前境况比较满意，物质欲望较低，拒绝思考和忧虑太长久的规划，并且认为活在当下，脚踏实地地做好眼前的事情才是正确之路。

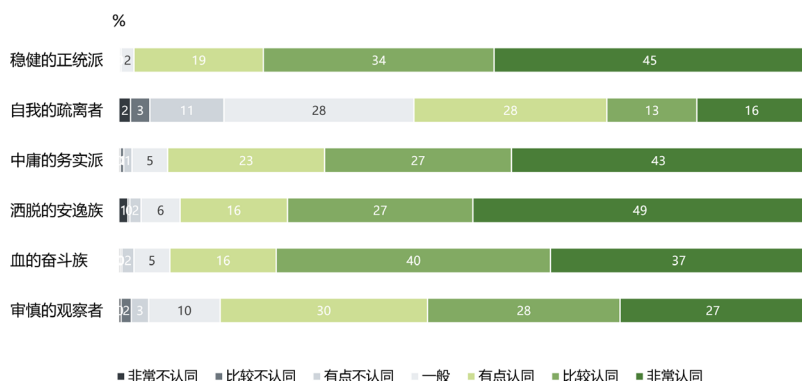


图 2-1-2 Z 世代各人群对“我想要拥有很多财富和金钱”的态度占比

“有时候把自己的理想生活当成一个很远的目标来实现的话对于你现在的的生活是会有所忽视的，所以目前的我的话可能会更想过好生活的每一分每一秒，尽量地去做一些让自己开心、放松的事情。比如有的时候就会跟着朋友一起去骑行、去爬山，这样的活动以前就可能觉得这会不会耽误到我的学习、我的进度，但是我会想说，更多的是要活在当下吧。整体的理想生活的状态就是像现在这个样子，尽量活在当下去，在一些课余或者空闲的时间内做一些让自己放松的事情。”



(2) 政治效能感最低，认为个体力量参与有限

自我的疏离者在所有人群中的政治效能感得分最低（均值为 3.96），大多数认为自身的行动力量对于政府政策、行为的改变有限，也较少关注财经、大政方针等政务新闻，对于政策事务的关注度低，期待政府、媒体在气候行为引导上更多地做出贡献。

“我觉得我作为我个体的能力还是有限的，我目前只能影响我周围的人，然后在没有外部因素的作用下，或者说没有相应的渠道，可以去影响更广的人的情况下，我也只会做我身边能做的事情。至于做社会的引领者、更高层面的事情，我觉得是我能力之外的。社会的引领者，就气候变化议题的，我觉得首先应该是国家层面要重视。”

(3) 包容开放，接受多元文化和新奇事物

自我的疏离者大多有个性、自主意识强，并具有最低的保守得分（均值 3.96），拒绝刻板的社会印象，崇尚自己的生活方式并且勇于尝试新奇事物，有自己较为特定的喜欢议题和判断标准，不流于社会群体压力，能接受多元的文化观念，尊重不同人群的发展选择但保留自我评价。

“我不喜欢的文化现象是微博上的饭圈文化，拿明星互相来比较之类的，黑其他人。然后现在的话还有就是微博男女性别问题讨论很多，很多挺小问题就挑起性别的矛盾，很多莫须有的，让人很不舒服。还有短视频中博眼球吸引流量的那种“黑红也是红”。”

(4) 具有较强的个人意识，疏离社群事务

自我的疏离者多注重个人的发展、进步，局限于自我价值的向内探索，较少参与和关注社群事务，在所有人中他们社群主义得分最低（均值 4.11），认为在青年群体内部存在群体差异，自身和父辈也存在代际差异，所以交流沟通上相对困难。但是值得注意的是该群体虽然较为自我，但对于国家的认同归属感却较强。

“我们可能会接触到的媒介更加的丰富，资源更加的丰富，但是也存在着信息太多。我们的注意力也是有限的，我们能看到的、接受到的信息，我们能加入到的社群非常的丰富，这也在一定程度上把我们一些整体的时间，还有我们的共同体意识都被拉散了。你加入到了不同的群体里边，你自己可能也会在其中有一些自我的迷失，这让我觉得是一种困境。”

2.2 Z 世代自我的疏离者的气候特征

(1) 气候风险感知水平最低，认为社会层面风险高于个人

自我的疏离者在所有 Z 世代人群中对于气候风险的感知水平最低，风险感知得分均值 5.31，社会层面风险感知得分（均值 5.43）略高于个体层面风险感知得分（均值 5.23），认为气候变化对于社会的风险高于个人。自我的疏离者大多对气候变化风险存在钝感，比较而言不是太关切气候相关事务，认为气候议题的感知程度受个体化差异影响较为显著。

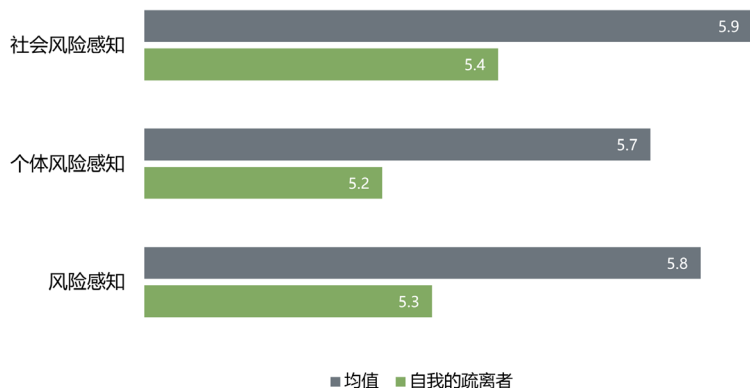


图 2-2-1 Z 世代自我的疏离者的风险感知均值

“气候变化是特别重要的一个议题，它特别紧迫，但是这个紧迫其实取决于每个人对于这个议题重要性的认知，有些人认为它是一个与己无关的事情，那可能他就认为不是特别的紧迫；但如果你认为它就是对于你自己是息息相关的，你是整个社会的一份子，或者说你有一种公民意识的存在，那你就会觉得它这件事情其实是特别紧迫的。”

(2) 气候行动意愿较低，较少参与集体气候行动

自我的疏离者的气候议题自我效能感（均值 4.85）、气候行动意愿（均值 5.35）都较低，位于全部人群的倒数第二，仅高于洒脱的安逸族。自我的疏离者对于气候行动的参与大多是个人层面的生活方式改善，并认为气候行动需要整体社会氛围的引导，由于个体能力的局限性，

只能影响自己周围的人群，自我的疏离者不愿意担任引领者也较少参与集体层面的气候行动之中。

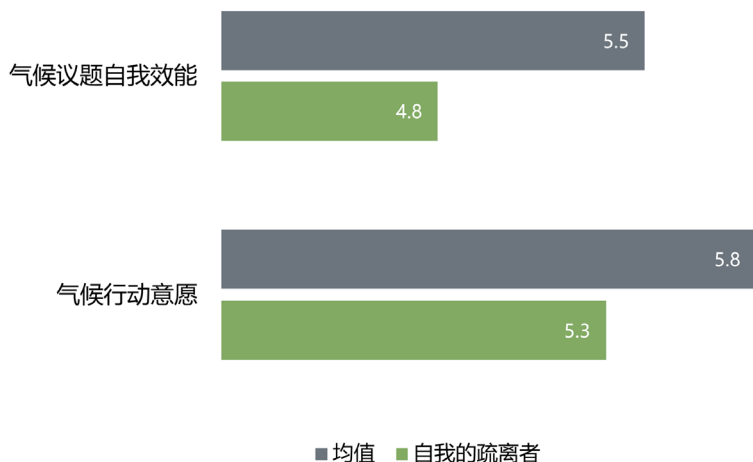


图 2-2-2 Z 世代自我的疏离者的气候议题自我效能和气候行动意愿均值

“能做的行动其实很少，就是自己低碳出行，节约用电用水，垃圾分类之类的吧。平时活动我是没有接触过，也没参加过。我觉得大家努力会很有限，主要是大家都太平凡了，能力不够，能脚踏实地做好眼前的事情就好了，很少会去想这些远大的事情。”

(3) 政策倾向：对激励型政策的支持度最低

自我的疏离者对于气候政策的整体支持度较低（均值 5.15），仅高于洒脱的安逸族，位列倒数第二。其中对激励型政策如使用清洁能源

的企业给予补贴等的支持度为所有人群中的最低（均值 5.44），不太赞成用物质激励的方式鼓励企业参与。就气候政策而言，自我的疏离者更多寄托于国家、社会层面进行低碳生活转型的氛围塑造，期待政府、媒体、专家等自上而下地发挥引导作用，进而逐步吸纳公众参与进来。

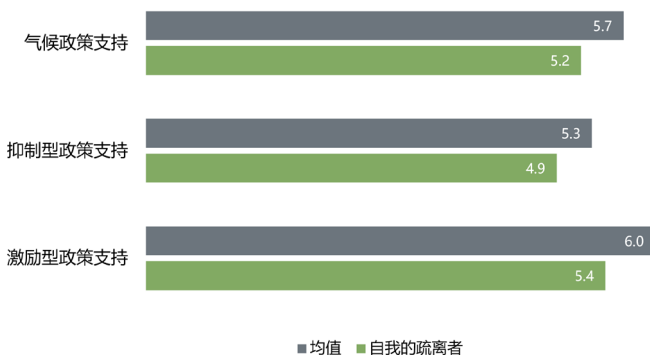


图 2-2-3 Z 世代自我的疏离者的气候政策支持均值

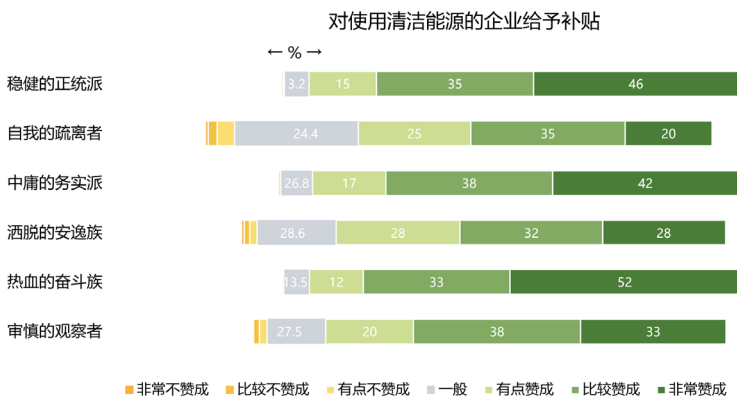


图 2-2-4 Z 世代各人群对

“使用清洁能源等企业给予补贴”的态度占比

“社会的引领者就气候变化议题的，我觉得首先应该是国家层面要重视。我个人的想法是在国家层面自上而下的这个行为应该是目前来讲最有效的一个途径，而不是我们现在的公民去形成一个氛围，或者说我们这个氛围形成其实应该是有赖于国家层面去推动的，我觉得，才能形成这个氛围。”

(4) 对气候议题中各社会主体的信任度都很低，但比较而言更信任专家

自我的疏离者相对独立自主，崇尚个性，对于气候议题的社会信任、媒体信任在全部人群中处于较低水平，均值分别为 4.89 和 4.91。尽管如此，仍旧值得注意的是在各个社会主体中，自我的疏离者对于专家的信任度最高，认为科研专家是最重要的行动者，认同通过科学应对气候变化是重要路径。

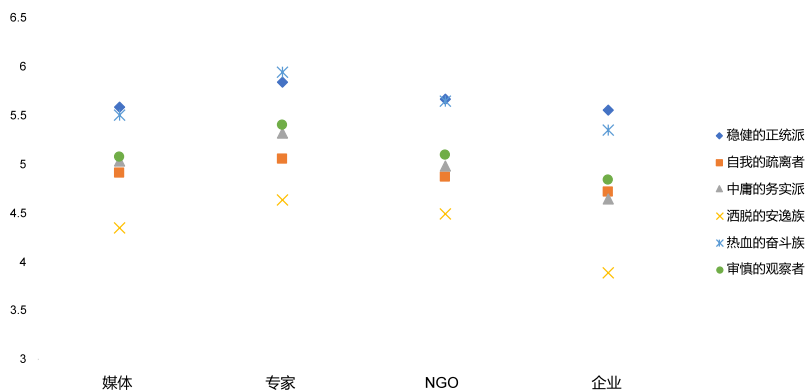


图 2-2-5 Z 世代各人群对不同社会主体的信任得分均值



“我们每个人都应该努力。但是公民挺缺少这方面观念的，也没想去怎么应对，怎么改善之类。还是需要专业人士先灌输这些观念，再告诉我们一个更加科学和专业的路径，比如日常生活怎么改善，怎么努力。”

小结

- 气候风险感知水平最低
- 整体气候行动意愿较低，较少参与集体气候行动
- 政策支持度低，期待国家、社会发挥引导和建设作用
- 对各类权威主体的社会信任度都较低，仅高于洒脱的安逸族

2.3 Z 世代自我的疏离者关注的社会议题

(1) 后疫情时代的社会心态保守化

Z 世代自我的疏离者大多在人生入学、就业等关键时刻经历了新冠疫情，世界局势也进入了百年未有之大变局，后疫情时代就业竞争风险、生命健康风险、人工智能冲击风险等不确定性因素激增，社会心态由追求进步和变化到寻求稳定和保障的保守化。由于上述不确定性因素的存在，该类人群对于技术、环境变迁带来的颠覆性冲击都产生了较为严重的焦虑感，表现出对前途的迷茫和担忧。

“我们这一代人应该是受疫情影响特别大的。以我自己为例，我初三那一年是疫情爆发的那一年，然后我高三是疫情放开的那一年，所以疫情对我们尤其是我附近这一两年的人影响是非常大的，可能因为一些封控，然后一些社会事件，我们的心理可能会有不同程度的创伤，但我觉得经历了这一阶段的事件过后，我们可能对自己的生活会有更多系统的思考，辨别信息的能力有所增加。”

“随着 AI 的出现，因为我前段时间选专业嘛，所以我尤其会考虑 AI 对于不同职业的影响，AI 的出现可能会对原有的很多行业造成一种颠覆性的冲击。这种情况下我们的不确定因素会增加，可能我们面临一种对前途的迷茫和担忧。”

(2) 性别平等议题中的女性职场歧视问题

Z 世代的自我的疏离者生活在信息爆炸的社交媒体时代，从小在网络环境中成长，受网络文化的影响程度最深。具有个性、独立、自主等特质的自我的疏离者尤其关注微博、抖音等社交媒体平台上的女性职场歧视问题，期待女性独立意识的觉醒和社会配套举措的出台，对于女性主义相关的社会争议事件、热点影视作品、相关娱乐明星等都保持了较高的兴趣，他们相信并积极维护社会正义，呼吁性别平权和就业环境改善。

“从结构层面来看，我感觉到女性受到的地位包括经济地位或工作机会，尤其是我现在在要考虑未来就业机会的阶段，女性和男性确



实是有一个挺大的差异的，有一些岗位它明确就是倾向于男生或者是只招男生。我觉得就如果女性意识之后能够真正的觉醒，未来的社会整体会更加地平稳运行。”

社会议题与气候叙事连接点

- 强调应对气候风险不确定性的解决方案
- 突出气候变化中的性别正义问题
- 介绍双碳战略下的新职业发展机会

2.4 Z 世代自我的疏离者的气候叙事偏好与框架

(1) 叙事主题偏好

Z 世代自我的疏离者对极端天气的气候适应、就业主题中的就业机会、露营主题中的自然景观、集体记忆中的他者记忆、时尚主题中的可持续消费等主题有正向的情感喜好。同时，他们对健康主题中的健康风险、国族认同中的中外青年对比等有负向的情感喜好。

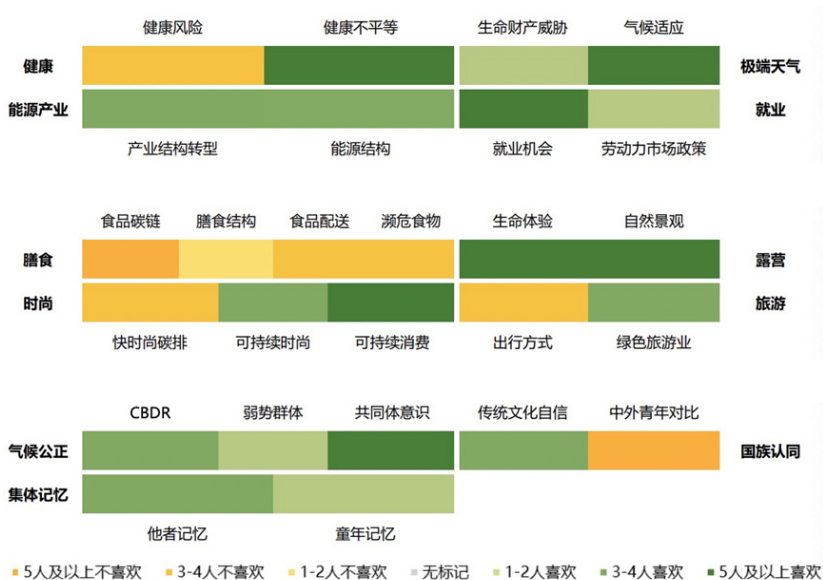


图 2-4-1Z 世代自我的疏离者的气候叙事主题喜好

注：共计 7 位受试者对 11 个主题及其子主题的叙述语料进行标注；

CBDR 是“共同但有区别的责任”的简称。

从图中可以总结出，Z 世代自我的疏离者高度关心和自身利益相关的气候叙事表述，对涉及个人的生命财产、就业机会等物质需求，追逐生命体验，享受自然景观，涉及集体的社会公正等精神需求相关的议题持有较高的兴趣。同时他们较为反感强化气候风险，强调中外青年对比等冲突性较强的表述，更倾向于积极向上、正能量情绪的描绘，或者能给出行之有效措施的气候叙事。

(2) 典型叙事框架和关键词

➤ 露营 - 生命体验

叙事框架：露营等旅行方式可以满足人类暂时逃离城市喧嚣，享受片刻宁静的精神需要，也给予了个体向内探索自身世界的机会。

关键词：充电、向内探索

“人们都说“露营是为了暂时逃离城市”，其实露营更像是一种私人的充电方式，将自己从钢筋森林中抽离，再融入到自然中，与森林、泉水和野草联系在一起，让自由天性得到释放。露营是我们久居城市的精神需要，从城市中的生活美学转换到自然中的生命美学，露营使我们有机会探索生命与自然之美，思考人与自然间的关系，隐入自然，其实就是找回我们原本作为自然一份子的那部分天性，给自己向内探索的空间。”

➤ 气候公正 - 共同体意识

叙事框架：气候变化的后果由全人类共担，因此也不应该对不同年龄、种族、国别和经济水平的人做区别对待，应当确保所有人在承担应对气候变化责任上受到公平对待。

关键词：责任分配、公平对待、人类共担、共度难关

“气候变化后果的责任分配应被视为一个伦理问题，不应区别看待其国籍、种族、性别、经济发展水平和文化等方面的差异，而是确

保当代所有人受到公平的待遇，对于利用自然和享受清洁、良好的气候都应该享有平等的权利。”

►小结



■ 图 2-4-2 Z 世代自我的疏离者的气候叙事关键词

自我的疏离者有较强的自我意识，回避气候变化恶劣后果的叙事，比如洪涝过后的流行病、热射病等，更加倾向于气候变化传播的建设型叙事。他们较少参与社群事务和气候行动，在遇到极端天气等危机事件时倾向于自救、自立，对细致的、可以落地执行的实际应对举措的叙事比较有好感，期待气候适应相关的叙事表述。

此外，自我的疏离者倾向于休闲、轻松、放松身心的社会活动，希望人与自然能够和谐共处，注重生活层面的安逸享受，物质欲望水平较低，所以喜欢气候变化叙事能够更多从旅游、露营等生活方式选择切入，强调描绘增加生命体验、给予自我探索空间、愉悦身心等个体增益性描述。



2.5 针对 Z 世代自我的疏离者的叙事建议

针对人群的传播目标

- 提高其气候知识水平，提高其气候风险感知水平
- 激发气候行动的参与意愿，鼓励更多的社群互动
- 提高对于气候政策的支持度，激励持续性的低碳生活转型实践

自我的疏离者属于 Z 世代中较为小众的人群，该人群自我提升意愿低，对社群活动和公共事务等都没有较高的参与欲望，气候风险感知水平较低，对气候政策也保持抽离感。针对 Z 世代自我的疏离者的气候叙事应该立足于该群体安于享乐，追求平稳安定的人群特质进行针对性传播，从生活方式改善、自我职业发展、气候公正转型等该人群感兴趣点的连接点入手，增进气候风险认知，激励气候行动的积极参与。

(1) 将气候变化的风险与个体利益更好地连接

Z 世代自我的疏离者对于风险感知的水平处于全部人群中的最低值，他们对气候变化的社会危害并不感兴趣，可以尝试将气候变化的风险与个体利益相连接，更多地向该人群展现诸如气候变化对于个体健康、经济等方面的影响，将风险因素具像化而不是僵化地列数据或者诉诸恐惧。

(2) 给出适合个人可执行的具体操作方案

Z 世代自我的疏离者相对独来独往，比较关注遇到气候突发事件时的自救方案，对于自身利益、力所能及的气候事务也参与度较高，具有较高的公民意识，可以从这一点切入，在叙事上更多突出适合该人群的建设性方案，给出个性化具体可操作方法，让其可以更多地参与到气候行动中。

（3）将低碳生活方式叙述为一种青年风尚

自我的疏离者对骑行、露营、旅游等轻松休闲为主的生活方式展示出浓烈的兴趣，向往平静安稳的理想生活，可以较多展示低碳悠闲的生活方案，鼓励其参与低碳饮食、低碳人居等更多尚未参与的低碳活动中。

（4）避免在叙事时进行气候行动间的比较和排序

自我的疏离者认为全球所有国家的气候行动都值得被鼓励，全人类应该对气候变化负有共同责任，要避免在国家之间、地区之间、人群之间和行动之间进行比较，尤其避免做出谁比谁更好，谁比谁更差的价值判断。



第三章

Z世代中庸的务实派



谁是 Z 世代中庸的务实派？

(约占 Z 世代公众的 23%)

该群体最大的特色是中庸和追求实用，在多项指标上接近平均值。平均性的另一面是多样性，表明他们对多种事物产生基本兴趣，在注重自我的同时对弱势群体产生共情。与老一辈相比，Z 世代的中庸的务实派是既保守又开放的人群，即他们接受传统习俗和美德的同时，又不墨守陈规、注重等级观念，还是会有包容的一面，反对刻板印象，拒绝非此即彼，理性中庸地看待各类青年文化。他们的中庸特质也体现在对极端、对立现象的反感上，即使与长辈、朋友、网友等拥有不一样的观点，他们仍然希望能达成和解，互相尊重，求同存异，尽量减少冲突和矛盾。与很多 Z 世代人群类似，他们也追求独立自由，享受生活，乐于为自己的兴趣爱好买单。

社会经济特征：从人口统计学上来看，Z 世代中庸的务实派的家庭月收入的比例分布相当均衡，超过半数的人目前是正在接受高等教育的学生，同时他们在中低受教育群体中也有一定占比，目前主要生活在除北上广深外的省会城市、直辖市和其他地级市。他们普遍提出社会竞争压力过大的问题，面对纷繁复杂的信息环境和日新月异的时代变

化，他们会感到迷茫。

媒介使用特征：他们在媒介消费习惯上偏向放松娱乐，与其他 Z 世代一样，他们偏爱网络娱乐视频平台，并且是其中使用时长最长的人群。在内容偏好上，他们喜欢多元化的实用性和娱乐性内容来满足生活需求、缓解生活压力，比如在常用的小红书、哔哩哔哩、抖音、快手等平台上消费技巧教学类和日常生活类视频、娱乐明星内容。

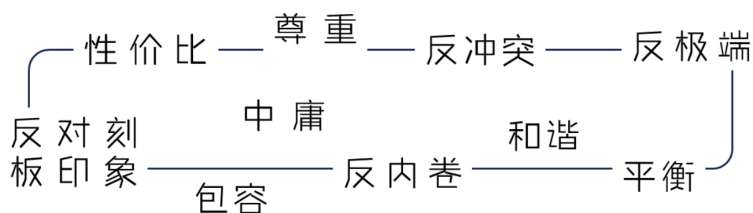


表 3-1Z 世代中庸的务实派人群画像

	典型观念	人口特征	关注社会议题	信任的信源	常用媒体渠道
1	中庸	省会城市居多	职业竞争压力	中央级媒体	小红书
2	追求实用	本科学历	教育公平	传统地方媒体	哔哩哔哩
3	平衡	家庭收入居中	非理性追星	传统专业型媒体	抖音、快手

3.1 Z 世代中庸的务实派的生活信念

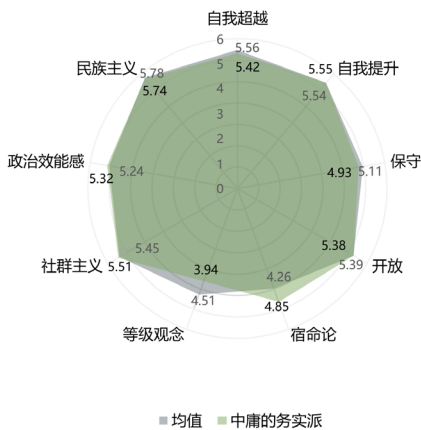


图 3-1-1 Z 世代中庸的务实派的生活信念得分

(1) 秉持中庸的生活信念

Z 世代的中庸的务实派高度秉持中国传统的“中庸”观念。如图 3-1-1 所示，大部分指标得分都非常接近均值。他们既保守又开放，在一定程度上遵守传统、顺从他人期待，也会保留足够的自主性、享受生活；既自我超越又自我提升。在追求个人成功的同时，也会尊重和关怀他人，此外，他们对很多社会议题保持着“适度的热情”，如国家大事、集体利益、性别问题，既不一味迎合，也不完全背道而驰，强调自己“中间派”的身份，希望拥有理性思考的空间。

“微博上对立的情绪比较重，落实到一些具体的议题上面，比如说像性别、政治立场，对立的情绪比较大，留给中间派的其实不是很多。如果你想要在网上发言的话，其实是不太好的，舆论环境只有立场，没有思考空间。健康环境还是需要大家就事论事，然后不从立场出发。”

(2) 一边信命一边努力

Z 世代中庸的务实派的宿命论得分（均值 4.85）是生活信念中唯一得分明显高于平均值（均值 4.26）的。综合 Z 世代的六类人群，宿命论得分高于均值的还有稳健的正统派、洒脱的安逸族，但前者在各项生活信念得分上都很高，后者在宿命论这一项以外都处在一个较低水平。Z 世代中庸的务实派清晰地看到激烈的社会竞争，感到强烈的生活压力，存在一定程度的认命，对未来感到不确定。但是他们在自我提升和政治效能感上也处于总体均值之上，因此他们即使感到压力、反对



内卷，也不会完全“摆烂”、“躺平”。

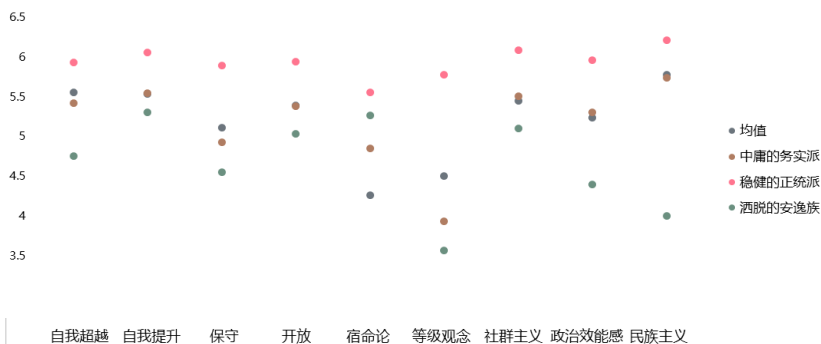


图 3-1-2 Z 世代中庸的务实派与稳健的正统派、
洒脱的安逸族的生活信念均值

(3) 反对盲从权威和森严的等级观念

Z 世代中庸的务实派的等级观念（均值 3.94）是生活信念中唯一得分明显低于平均值（均值 4.51）的。正是由于秉持中庸之道，他们在这一项得分上偏低，换而言之在他们看来，服从绝对权威的安排也是极端的、非理性的，避免矛盾、追求和谐的特质让他们反对极端的现象、严厉的惩罚。

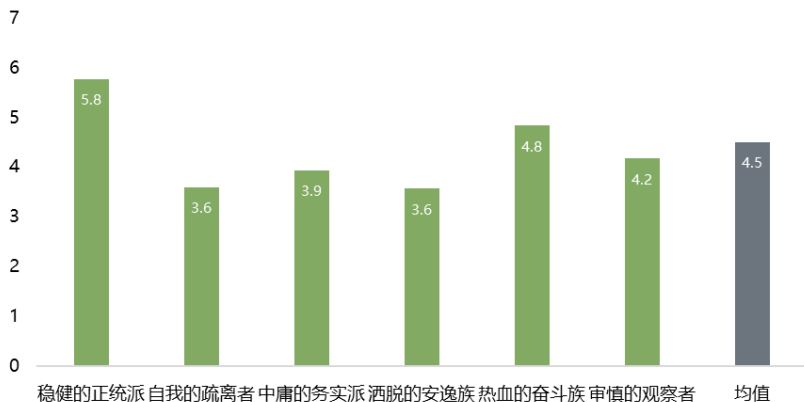


图 3-1-3Z 世代各人群的等级观念的均值

3.2 Z 世代中庸的务实派的气候特征

(1) 气候风险感知水平位居第三

与其他人群一致，中庸的务实派们偏向认为气候变化是一项重要的议题，他们中的 94% 表达了对气候变化的关切。从图 3-2-1 可知，Z 世代中庸的务实派的气候变化风险感知水平较高，无论是总体风险感知，还是个体风险、社会风险感知，仅次于稳健的正统派和热血的奋斗族。中庸的务实派常常从外部信息而非直接经验提及气候变化的危害，这些危害大多集中在弱势群体上，比如农民。这可能是由于他们的身份以学生为主，目前主要生活在除北上广深外的省会城市、直辖市和其他地级市，不处于气候变化危害的前沿，很难有直接的生活体验。

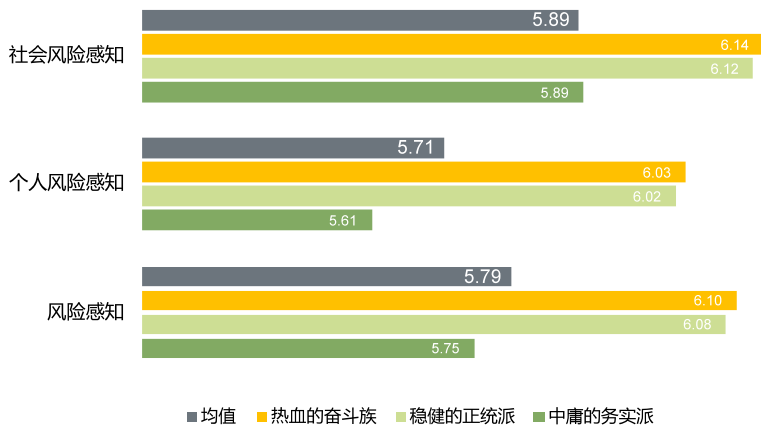


图 3-2-1Z 世代中庸的务实派、

热血的奋斗族与稳健的正统派的气候变化风险感知均值

(2) 具有中等水平的气候行动意愿和气候议题自我效能感

虽然他们认为气候变化是一个重要且紧急的议题，但是在行动上，他们认为没有在短期内有效的紧急措施，环境恶化给全人类带来的灾难性后果在未来会逐步彰显。

“我觉得其实它紧急，但是“我知道你很急但你先别急”。你其实很难短时间内去改变，人们的很多方式，包括对自然的很多开发方式它其实应该是一个十年树木这样的一个过程，它应该是缓缓的。比如说你去造一个房子，它应该是一个系统工程，有很多系统性的思路插入到里面之后才能够让这件事情完成的更不伤害环境。所以我觉得它紧急，但是短时间内的话我觉得不太可能有更多的一些改变吧，因为其实有的伤害破坏已经造成了。”

尽管如此，他们还是具有与总体均值相当的气候行动意愿（均值 5.7）和气候议题效能感（均值 5.4）。对气候行动即时效果的悲观没有影响到他们采取气候行动的积极性。具体而言，他们非常乐意在日常生活小事上保护环境。在减少肉类消费上，他们的参与意愿显著低于平均水平。这与该人群的生活信念一致，他们追求实用，保障物质生活的质量，不会为了应对气候变化而改变自己平时的肉食消费习惯。

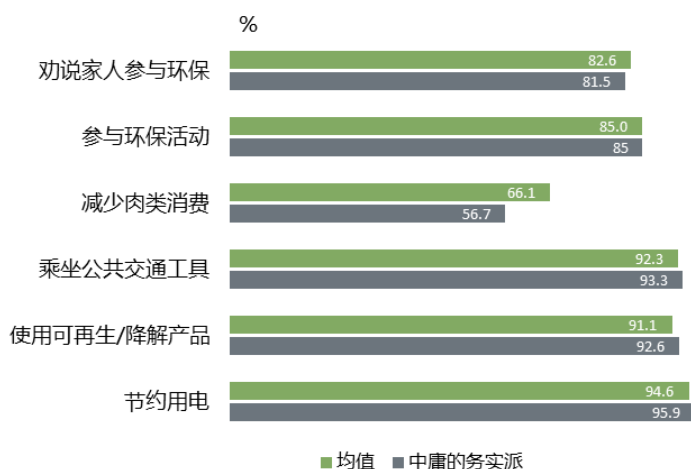


图 3-2-2Z 世代中庸的务实派的积极气候行动意愿占比

(3) 气候知识水平仅次于热血的奋斗族，但仍需继续提高

相较于其他群体，中庸的务实派拥有较高的气候知识水平，显著高于总体均值，且在所有的人群之中仅次于热血的奋斗族，处于第二。然而，人群整体的气候知识水平不高（均值 2.69），中庸的务实派（均值 2.73）仍有较大的提升空间。他们大多可以说出气候变化的部分表

现和原因，气候知识水平不高主要是由于他们缺乏对科学事实的了解，未来需要重视对该群体进行持续的气候知识科普。

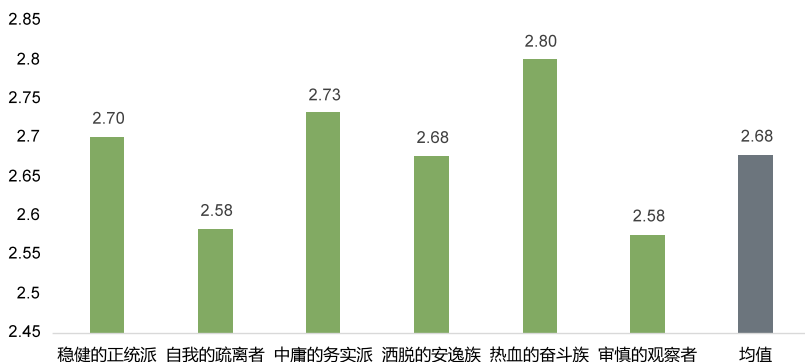


图 3-2-3Z 世代各人群的气候知识水平的均值

(4) 政策倾向：支持激励企业的政策和能源技术创新

Z 世代在气候政策态度上对于应对气候变化的激励型政策的支持（均值 6.03）多于抑制型政策（均值 5.28）。对中庸的务实派来说，对使用清洁能源的企业给予补贴（支持度 95.8%）的支持明显高于针对个人的“提高燃油价格”（支持度 49.7%）、“限制大排放机动车出行”等政策（支持度 80.8%）。这是因为他们具有强烈的责任主体意识，即“谁污染谁负责”，企业对环境产生的影响更大，对能够帮助减少碳排的新能源企业进行相关激励比对势单力孤的个人进行限制要实用得多。

“如果是我的话，我就不会（选择节能车型），我不去考虑它是否环保，而从其他方面考虑它的实用性、性价比啊。因为我觉得与其提倡一些更加绿色的生产生活方式不如去管控一些工厂的正确排污

……那我能造成什么样的污染呢？就算是我平常用的一些化妆品对于气候的变化有一些影响，但是这些都是微乎其微的。对于一个大工厂来说，它每天的排污量很多很多，如果它不正确处理污水和那些气体的话，影响会非常大。”

值得注意的是，相较于其他群体，中庸的务实派尤其支持并期待通过技术创新的方式来缓解气候问题，百分百支持“加强先进节能减排技术的研发”这一政策，且 56.2% 的人明确表示对这一政策非常支持，这一比例在所有人群中最高。在他们看来，这是解决气候问题最实用的措施。

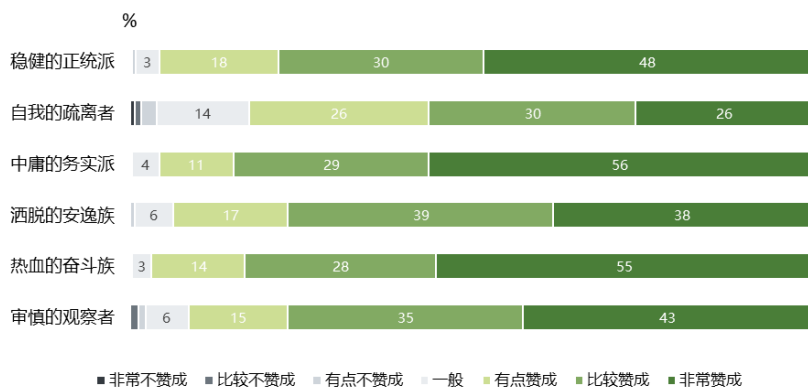


图 3-2-4 Z 世代各人群对

“加强先进节能减排技术研发”的支持度占比



小结

- 认为气候变化是重要的议题，风险感知水平位居第三
- 认为气候行动的即时效果有限，但气候行动意愿和气候议题自我效能感偏高
- 气候知识水平仅次于热血的奋斗族，但绝对水平较低，仍需提高
- 偏向支持面向企业的激励型气候政策，尤其倾向支持能源技术创新

3.3 Z 世代中庸的务实派关注的社会议题

(1) 职业竞争压力对个人物质生活保障的影响

中庸的务实派秉持高性价比的理念，追求夯实的经济基础，看重技能和业务能力上的自我提升，因而也最为关注与自身经济利益密切相关的社会议题。即使他们并不排斥民族、集体等宏观议题，但主动关注程度远不及涉及自身物质生活的议题。当前阶段的 Z 世代，大部分仍然处于求学或初入职场的阶段，尚未组建新家庭，因此，他们更多地关注教育资源分配不均、就业前景不明朗的问题，认为未来社会就业竞争过于激烈，会为他们带来很大的压力。

“我其实还没有就业的压力，我不太了解关于就业方面的东西。我现在面对的一个最大的竞争就是教育竞争。因为大家都很卷，你考得好，有人永远比你考得更好，并且别人很可能是双学士学位一起



拿下……我家的条件没有很好，国家不让办补习班，家庭更好的就会请一对一的家教，但我们这种家庭其实是没有办法长期地去请家教的。但是如果你不上补习班的话，仅凭课堂上的内容很难去达到一个很优秀的水平。”

面对纷繁复杂的信息环境和日新月异的时代变化，他们会感到迷茫，对专业、就业前景感到不安，担心个人的物质生活无法得到保障。这种对未来的不确定性使得他们与乐观、热血的人群区别开来，使他们拥有较低的政治效能感、较高的宿命感。

“大家可能活得更加功利，更加现实了，还有一点就是大家会存在一定的迷茫，站在十字路口，不知道往哪儿走，我们自己所学的东西和社会难以去一一对口，就比如这个我们谁都没有想到 chatGPT 突然出现，它可能会取代很多人的行业，很多人的专业可能也都面临着消失，大家其实有很多没有办法预想到的情况出现。”

(2) 狂热追星引起的网络暴力

Z 世代中庸的务实派注重稳定的物质生活，也注重理性、平和的精神环境。虽然他们也是喜欢消费娱乐明星内容的年轻群体，但他们对狂热、极端的追星行为表现出明显的反感，关注网络环境问题，反对明星、网红引导粉丝参与超前消费、网络暴力等。在他们眼中，这些行为不仅危害轻松的娱乐氛围，也会对粉丝本人的现实生活造成负面影响。中庸的务实派倾向于希望保持内心平和和理性思考，在娱乐中得到放



松，避免矛盾的发生。

“我其实很不喜欢一些疯狂的饭圈文化，有些人完全无脑支持和跟风自己喜欢的那些明星，他们没有自己的思考的，这些我是比较讨厌的。但我室友她们也追星，但她们很理智的，然后这个我就非常支持尊重的。”

社会议题与气候叙事连接点

- 强调应对气候变化的产品和相关政策对物质生活水平的提高
- 明确气候变化对个人专业和就业前景上的影响，及其稳定性
- 避免突出应对气候变化态度上的对立阵营，强调齐心协力的效果

3.4 Z 世代中庸的务实派的气候叙事偏好与框架

(1) 叙事主题偏好

Z 世代中庸的务实派对大部分主题呈现出正面的偏好，具体而言，超过半数的人对健康不平等、气候适应、就业机会、自然景观、可持续消费、气候公正主题中的弱势群体等内容有正向的情感喜好，其中程度最高的是前两者。同时，他们对健康风险、极端天气主题中的生命财产威胁、食品碳链和食品配送有负向的情感喜好。

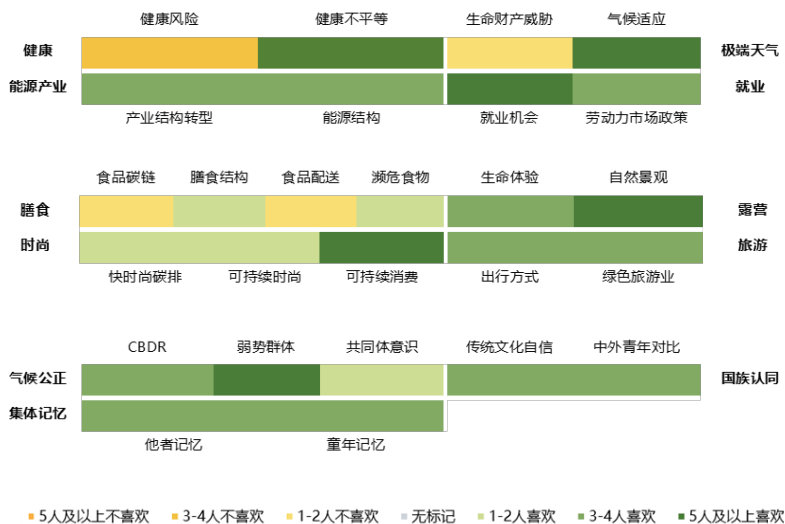


图 3-4-1 Z 世代中庸的务实派的气候叙事主题喜好

注：共计 9 位受试者对 11 个主题及其子主题的叙述语料进行标注；

CBDR 是“共同但有区别的责任”的简称。

从图中可以总结出，Z 世代中庸的务实派对多种主题都表现出兴趣，符合他们包容中庸的特点，然而，对涉及物质利益的主题反应最强烈，比如生命健康、财产就业，不仅关注自身利益，也能关怀弱势群体。也正是因为如此，谈及这些方面的危害会引起他们的负面情绪。同时，出于责任归属意识，他们对明确政府和个人责任的气候适应内容也十分青睐。而对于食品碳链和配送的问题，他们认为应由食品企业而非消费者承担责任。



(2) 典型叙事框架和关键词

➤时尚 – 可持续消费

叙事框架：将购买并穿着二手衣物这种可持续消费行为塑造为一种新兴的青年人时尚，这不仅在于它顺应了全社会的绿色风尚，还在于它是一种生活中的实用行为。

关键词：二手衣物、时髦、生活方式、日常生活

“在选择衣物时更加注重天然面料，购买经典款式，这样就可以适应不同场合，频繁穿着、持久耐用，另外，选购二手衣物，感受二手衣物独特的魅力和承载的历史和情感故事，这些都是可持续时尚的应有之义。”

➤极端天气 - 气候适应

叙事框架：明确不同主体在不同场景中应对气候变化中的责任，据此提出切实可行、有效的措施，避免台面话。值得注意的是，在个人层面，需要强调每个人参与的必要性。

关键词：个人、参与、担任、自救

“这意味着减排并不是必须先了解 COP、NDC、净零、碳中和是什么，才能参与气候变化行动，通过“在参与中学习”的方式减少一次性塑料袋、纸巾、筷子的使用、乘搭公共交通出行等，我们就可以实现生活中的减排，并有效修复大自然。”

小结

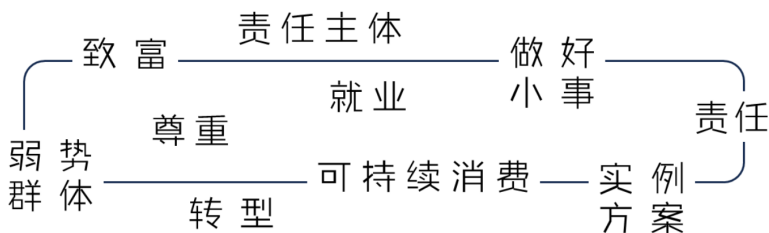


图 3-4-2 Z 世代中庸的务实派的气候叙事关键词

青年中庸的务实派喜欢强调气候变化对物质利益带来的影响的叙事，认同气候变化可能带来的生命财产威胁，采取气候行动可能为整体经济发展和个人致富带来的益处。他们普遍支持强调经济结构和能源转型在创造价值、促进就业层面的政策叙事，也响应个人层面做好小事的动员，如提倡可持续消费。值得注意的是，上述叙事需要结合实例、数据，提出具体方案，避免浮于呼吁和号召层面。此外，他们对和谐的追求和他者的尊重也落实到人与自然的系统中。

针对人群的传播目标

- 告知他们各类气候行动的成本和可能的实际收益，让该群体认识到气候行动的性价比，巩固和提升他们的气候行动意愿
- 让他们充分认识到个人行动对其他责任主体的作用，从而增加自我效能感，进一步提升行动意愿
- 巩固该群体的气候知识，加强对具体事实类和数据类知识的趣味科普



3.5 针对 Z 世代中庸的务实派的叙事建议

从人口特征来看，中庸的务实派大概占据我国青年一代的四分之一，让他们意识到自己是中国未来应对气候变化的重要责任主体显得很有必要。他们对气候变化的风险感知、气候行动意愿、气候议题自我效能感、气候知识等属于中上水平，面向他们的传播策略需要在巩固现有水平的前提下，寻找进一步提升的空间。他们非常注重自身经济利益，同时对弱势群体有一定程度的关心，追求和谐、稳定的生活环境，避免冲突。动员他们加入气候行动的核心在于让该群体充分认识到自身在应对气候变化中的具体责任和切实好处，并创造让他们感到舒适和谐的气候舆论氛围。

(1) 在描绘青年故事时避免极端、对立的叙事

青年中庸的务实派是反极端的，他们以中庸为内核，寻求包容和谐的生活环境。虽然他们对开放的新潮的话题接受良好，但他们不愿意与保守的长辈起冲突。因此，在描绘 Z 世代的气候行动叙事当中，一方面，可以多描绘人与自然和谐共处的愿景；另一方面，要讲述老少咸宜的气候行动故事，避免强烈的对立氛围和引用极端案例，使用平和的词语和语气，强调对话和中立的空间，营造让他们感到舒适的气候问题讨论氛围，更有利于他们与家庭不同成员的沟通，可以让他们积极讨论并为气候议题发声。

(2) 强调气候变化对年轻人个体物质生活的微观影响

该群体普遍在乎自己的切身利益，如健康、教育、就业环境。虽然他们已有一定的气候变化认知，对弱势群体抱有关怀之情，但有限的人生经历使得他们对气候变化的危害并没有多少实感。因此，在针对该群体展开气候传播实践时，运用同龄人的例子，突出气候问题对他们盛年时期的事业、生活的直接影响，展示气候变化对个人经济产生的威胁与带来的机遇，有利于降低他们的理解门槛，从根本上驱动他们参与气候行动。

（3）提供稳健的气候行动建议

该群体不喜欢激进和冒进的行动方案，不相信效果的即时性。虽然他们认为气候变化是一项紧急的议题，但系统、整体的气候应对方案应是缓慢的、一步一步实现。因此，提供稳健的长期的气候行动计划，符合他们的认知，可以增加可信度，达到更好的说服效果。

（4）宣传产品的气候友好属性，强调绿色消费需求对企业绿色生产的倒逼作用

青年中庸的务实派在消费上追求性价比，也赞赏可持续消费。在叙事上，强调绿色低碳产品的价格亲民、耐用，说明他们不需要为应对气候变化付出额外的经济成本的叙事，最有可能打动 Z 世代中庸的务实派，由此带来的行动增量也会更为显著。虽然他们认为制作该类产品是企业责任，但强调消费者的绿色消费需求对企业转型和产品研发的推动作用，聚焦个体重要性，可以进一步增加他们的主体意识，增加气候议题效能感。



(5) 将气候变化知识与兼具娱乐放松功能的青年文化主题进行勾连

该群体注重享受生活，在媒介内容消费习惯上，追求内容契合个体兴趣点、满足娱乐需求、轻知识的习得，是网络娱乐视频平台使用时长最长的人群。而他们所欠缺的具体事实类和数据类气候知识相对枯燥。因此，在叙事中将气候变化与温和的娱乐性的元素相结合，例如将气候变化知识的科普与正能量的年轻明星团体发起的气候公益活动进行连接，或与受众个体兴趣（如体育竞技）进行融合，能较大程度满足受众的使用动因和气候知识的学习。

第四章

Z世代洒脱的安逸族



谁是 Z 世代洒脱的安逸族？

(约占 Z 世代公众的 9%)

他们认为生活是一个自我探索的过程、主张向内探寻人生意义和自我价值的实现。洒脱的安逸族对任何事物都不会有强烈的反抗情绪，以开放心态去面对所有社会问题，向往与世无争的简单生活。最弱的等级观念，偏好包容多元的文化，认同个体的差异性。民族主义情绪最低，拒绝“文化优劣论”，主张文化交流中求同存异、反对文化霸权，关注自身长远发展，愿意在满足精神愉悦的前提下接受和尝试新事物。洒脱的安逸族属于最“媒体冷感”的人群，媒介的使用及信息获取只限于自身的兴趣或专业需求。

社会经济特征：从人口统计学上来看，此类人群普遍接受了本科及以上学历的高等教育，以人文社会科学专业的居多，多数为专业技术人员、小业主、从事金融、地产、商务的服务人员或自由职业者。他们生活在北上广深为代表的超一线城市，多数来自高净值家庭，且有着国外旅游或生活的经历。

媒介使用特征：他们注重自身的价值的提升与实现，在碎片化时间会在知乎、小红书、豆瓣等平台消费知识性分享社区的内容，在平台上分享自身的看法及与其他平台上的用户交流观点。他们也通过微信公

众号，如《中国科学报》、《澎湃》、《今日头条》及部分中央媒体主动获取时政新闻，或者在其他垂类微信公众号中获取与自身专业或兴趣相关的内容，实现边学习边娱乐放松的状态。

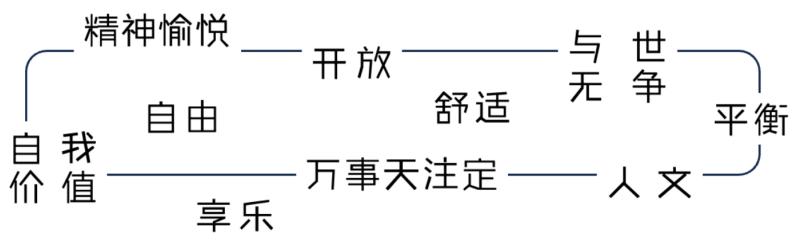


表 4-1 Z 世代洒脱的安逸族人群画像

	典型观念	人口特征	关注社会议题	信任的信源	常用媒体渠道
1	万事天注定	超一线城市	物质生活水平	亲历的普通人	小红书
2	精神愉悦	本科及以上学历	粮食安全	专家学者	微信公众号
3	享乐	高净值家庭	后疫情的就业	公益组织	喜马拉雅

4.1 Z 世代洒脱的安逸族的生活信念

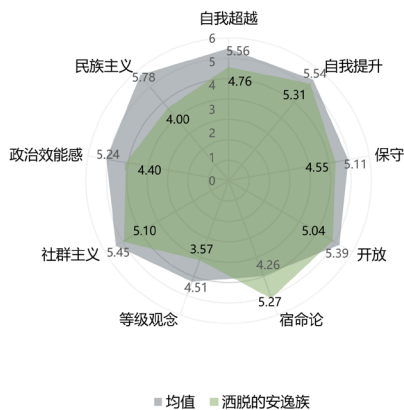


图 4-1-1 Z 世代洒脱的安逸族的生活信念得分



(1) 向往随遇而安的舒适状态

洒脱的安逸族追求个人价值的实现、向内探寻人生意义。但相较于其他人群而言，他们的奋斗欲及对自我超越（均值 4.76）或自我提升（均值 5.31）的追求较低，同时拥有较好的物质基础，属于“小资”类型人群。他们相信“万事天注定”（宿命论均值 5.27），但也会灵活应对生活的方方面面，采用随遇而安的态度、不紧不慢，主要追求精神富足、闲适的状态，向往自己主导、解放个性、自由发展爱好的生活。

“我作为职场下属的身份占了比较重要的比例。感性的头脑中，我自己主观的想法很重要，但是我基本上大部分事情的表达还是会以领导希望有的意思来做陈述。”

“我理想的一个生活状态——可以有很多空闲时间做自己想做的事情。不一定要稳定的工作，也不一定要很多的钱，但是就希望自己能每一天都过得开心，哪怕去捡垃圾也好，只要能够让自己获得满足的状态就行。”



在生活中获取成功最好的方法是努力做好别人安排给你的事

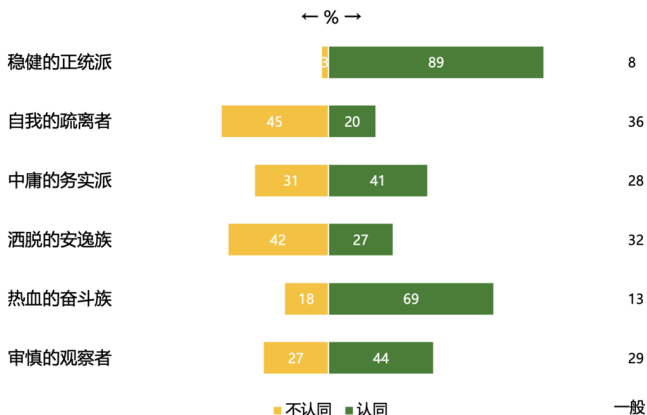


图 4-1-2 Z 世代各人群对“在生活中获取成功…努力做好别人安排给你的事”的态度占比

(2) 包容多元，认同个体差异

洒脱的安逸族有着最低的等级观念（均值 3.57）和民族主义得分（均值 4.00）。他们追求平等、不喜好与人发生争执或冲突，同时他们也向往平和、与世无争、简单、纯粹的文化氛围。他们认为各个国度的文化之间没有优劣差异，追求“己所不欲，勿施于人”的文化交流原则，认为大家应该客观、平等看待各种文化，并进行友善平等的传播与交流。

“我平时玩游戏。在我看来，玩游戏它没有谁比谁更高贵这么一说。但是会遇到一部分玩家觉得他自己的观点是很重要的，要把这个想法强加给其他的玩家，要让其他的玩家去接受自己的想法，如果有人不赞同他的想法，他就可能会在评论区和私信里跟人骂起来，有

点粉圈化了。很不愿意接受这种现象，就会主动去避免。喜欢的文化现象是可以跟别的国家去相互地输出、交流。”

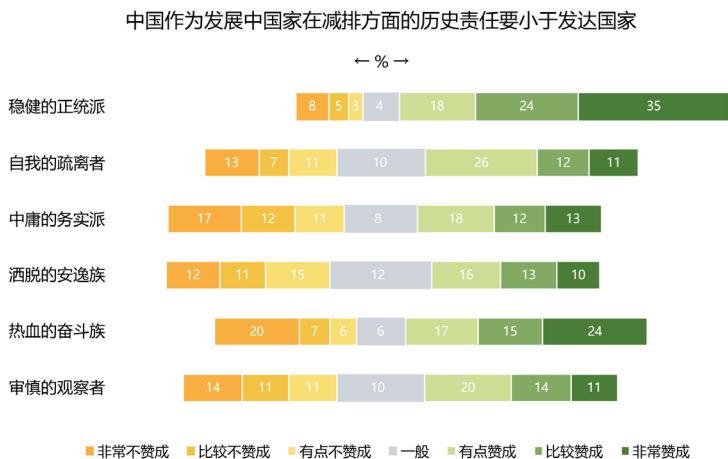


图 4-1-3 Z 世代各人群对减排责任的态度占比

(3) 自我效能感和等级观念较低

对于洒脱的安逸族而言，个人的自主性和能动性是他们必不可少的一部分，但此人群也认为一切事物已然注定。他们认为社会上的困境是应承认的现实，是不可逆的、阶段性的发展过程，主张承认现实境况，并积极自我调适。低等级观念及低政治效能感（均值 4.40）的特质也让洒脱的安逸族对社会权威主体的信任较低。尽管如此，他们依旧认为权威在某种程度上对公众有着明确行动意义的作用。

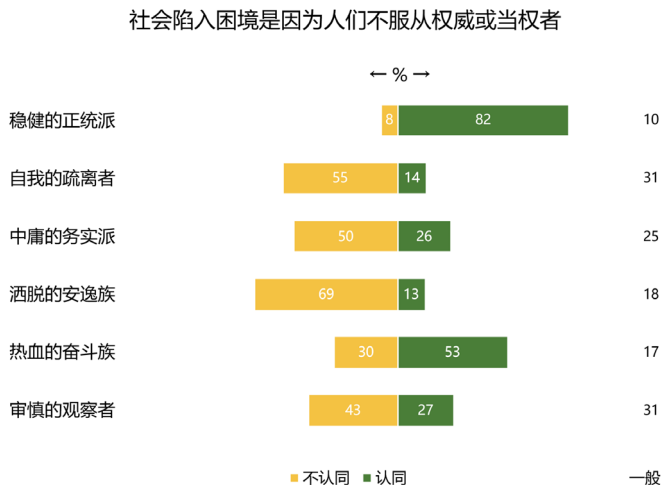


图 4-1-4 Z 世代各人群对

“社会陷入困境是因为人们不服从权威或当权者”的态度占比

(4) 对新鲜事物持开放态度，注重自我满足和精神愉悦

Z 世代洒脱的安逸族认为，在这个互联网时代，自己的物质条件和科学技术的发展都较好，个体免于为基本生存条件而担忧，加上信息获取的便利性，所受的社会条件限制也更少，大家可以自由探索感兴趣的领域。互联网拓展了他们的经历、为自身的发展助力。较低的保守（均值 4.55）数值与洒脱的安逸族强调的个体主观能动性的发挥，共同将他们塑造成一个勇于尝鲜的人群，但与此同时，他们依然坚持不愿意为了功利性的事物妥协，反之还是会寻找自身愿意奋斗的方向。他们也注重尝试新鲜事物时的自我价值实现。

“带团队跟自己探索是两码事，出发点是我想去探索自己，然后探

索完了过后我觉得这个事儿有必要把它扩大出去，影响到更多人，我觉得是一个相互促进的关系，带团队的过程当中也会得到我自己价值上的体现。”

4.2 Z 世代洒脱的安逸族的气候特征

(1) 气候议题不是前置的紧急议题，但与其他社会议题形成连锁效应

与其他人群一致，洒脱的安逸族认为气候变化是一个重要且紧急的问题，值得投入资金和技术资源解决，并列入全球重大议程中。但他们认为相较于疫情、粮食安全、贫穷等议题，应对气候变化的重要性和紧迫性稍逊一筹。洒脱的安逸族认为气候变化与其他更重要的社会议题间并不是对立的互斥关系，它们之间存在着相互影响的内在逻辑。尽管此人群认为在现阶段，个体并没有特别多地感受到气候变化所带来的影响，但他们认同气候变化已经在社会层面可感，以及气候变化更重大的影响在未来会一一浮现，届时气候变化的重要性必然会更加凸显。

“我觉得肯定要把它放到全球议程，但是不至于说放到第一，第二的这样的一个位置。因为粮食安全我觉得要放在最重要的位置，但是这些社会议题和应对气候变化不是对立的。”

“我觉得是一个重要的问题，我没什么感受，但不代表别人没有感

受，不代表几十年，几百年后地球上的人没有感受，如果这个地球上的人还要再往下繁衍的话，必须从重视到这个问题的那一刻起就开始重视。”

(2) 较低的风险感知，主张活在当下

Z 世代洒脱的安逸族与自我的疏离者是两个有着较低的风险感知（见图 4-2-1）、气候行动意愿和自我效能感的人群。与自我的疏离者不一样的地方在于，洒脱的安逸族认为气候变化的发生是必然的、已注定的，而个人的气候行动是有限的，过多地为未来感到焦虑是不明智的。

“气候变化对我来说，这个意义就相当于跟我们会死是一样的，就是感觉只不过是早死和晚死的问题，但是目前我们活着，我们不会每天都担心自己要死，态度是完全一致的…我觉得（气候变化）当然是一个紧急的问题，毕竟这个都牵扯到人类的死活。”

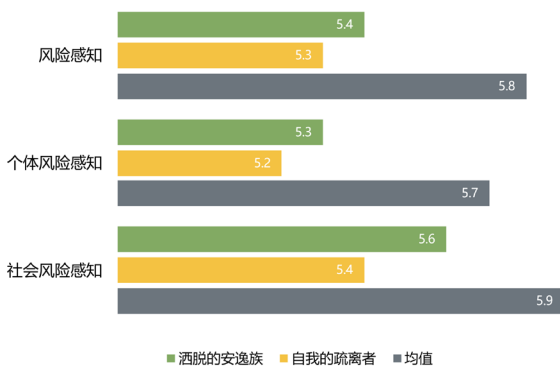


图 4-2-1 Z 世代洒脱的安逸族与自我的疏离者的风险感知均值

(3) 否认个体行动的意义，主张形成社会规范和共识

此外，洒脱的安逸族也有着较低的气候行动意愿（均值 5.09）及气候自我效能感（均值 4.57）。他们认为，在气候议题中的主要责任主体和行为主体应该是拥有政策制定权力的政府或有大范围传播能力的媒体，再来是有较强经济能力及高能源消耗的人群。他们认为个体层面进行的气候行动效果不可量化、没有及时反馈，进而导致行动意愿不高。

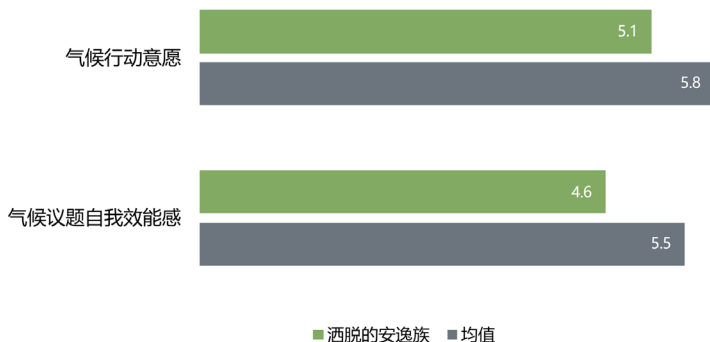


图 4-2-2 Z 世代洒脱的安逸族的气候行动意愿与自我效能感均值

由于受教育程度普遍更高，Z 世代洒脱的安逸族认为他们在这个年龄段可以扮演一个传递者、连接者的角色，起到承上启下的作用，教育下一代并传递可持续的绿色理念。但是洒脱的安逸族强调行动中的自主性，从下图（图 4-2-3）可以总结出此人群很大一部分人并不反感从身边节能减碳的小事中行动起来，为应对气候变化做出贡献，在行动成本较高的选项，比如参与环保活动及劝说身边的人参与环保活动中，付诸行动的人也较多，但他们注重采取气候行动给他们带来的价值感，

同时也不愿意被“道德挟持”或将自身的意愿强加于其他人身上。

“（我觉得）做好身边小事，绿色出行，垃圾分类，植树，带动身边的人。但我不会违背自己的意愿。”

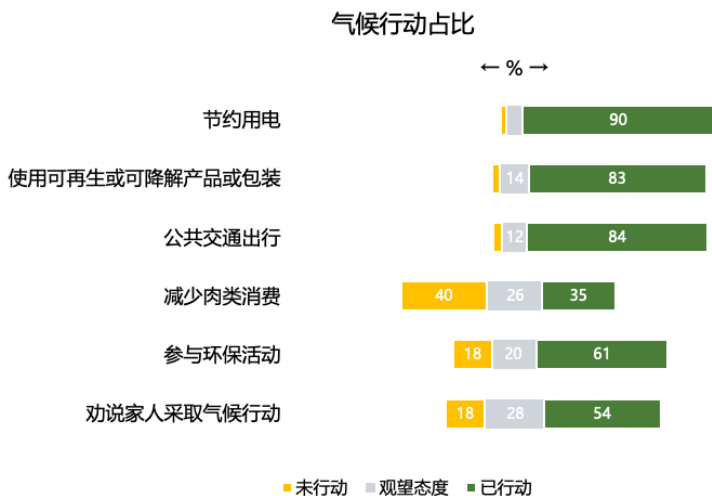


图 4-2-3 Z 世代洒脱的安逸族的气候行动占比

(4) 政策冷感，不喜欢抑制型政策，主张权威应采取适当的硬措施

洒脱的安逸族认为权威，如政府及媒体对气候变化拥有一定的传播与治理能力，利用权威本身的便利性形成社会规范性的气候行动才能真正影响受众，单纯地倡导、鼓励、呼吁不能明确个体行动的准则，使实现目标变得困难。此类人群属于政策冷感人群，在气候政策的支持度上是最低的人群（均值 5.14），这点与他们“活在当下”的生活观

念一致。此外，强调个体自主性的洒脱的安逸族尤为反感抑制型政策（如“提高燃油价格”），他们会对此类抑制个人选择自由的政策会表现出更多的不支持态度。

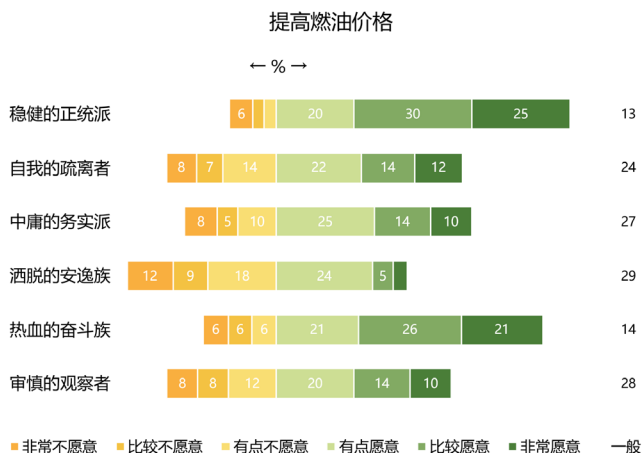


图 4-2-4 Z 世代各人群对“提高燃油价格”政策的态度占比

(5) 对权威主体的社会信任最低：信任“亲历的普通人”

Z 世代洒脱的安逸族拥有一套自身坚定的自治逻辑，他们主张活在当下，这些观念不会轻易被外界改变。在横向对比了其他聚类人群后发现，洒脱的安逸族有着最低的社会信任（均值 4.34），对媒体（均值 4.35）、专家（均值 4.64）、公益组织（均值 4.50）及企业（均值 3.89）的信任程度都呈现最低值。由于此类人群的平等观念突出，对于气候极端事件的亲身经历有限，受到气候变化负面影响的普通人可以替代官方信源，成为洒脱的安逸族的最佳社会信源。



“气候变化对自己的影响就是雨水多，影响出去玩。感觉对小农户影响大，但不是当事人，所以没有感觉，经常在新闻上都可以看到出现极端天气，然后导致多少人死亡，多少人受伤，觉得与我们没有什么关系，如果我们是当事人，那肯定会有不一样的认识。发生到自己或身边的人，感触就会很强烈。”

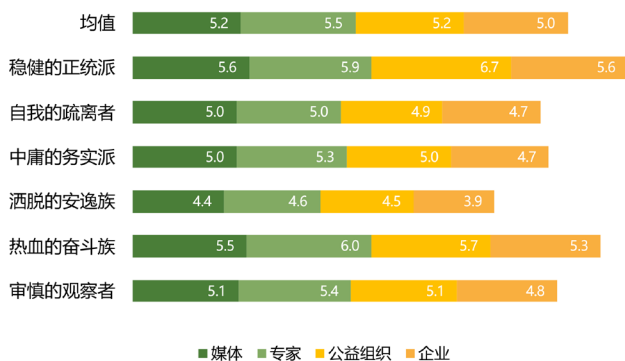


图 4-2-5 Z 世代洒脱的安逸族对不同社会主体信任度的均值

小结

- 气候变化不是前置议题，但与其他社会议题有连锁效应
- 风险感知水平低，主张活在当下
- 形成社会规范比个人行动有效，权威的介入效果更好
- 政策冷感，不喜欢限制个人选择自由的抑制型政策
- 对气候变化未来的社会影响漠不关心
- 对多数社会权威主体的信任程度偏低

4.3 Z 世代洒脱的安逸族关注的社会议题

(1) 脆弱人群的粮食安全议题

洒脱的安逸族认为粮食安全问题是现今待解决的首要社会议题。此人群有着较富足的物质与精神需求，基本的物质条件较有保障，不会为了基本生存条件而担忧。因此，他们认为获得安全、富有营养的粮食是满足积极和健康生活的基础条件。由于全球正受多方面的因素影响，粮食危机、饥荒、脆弱人群营养不良的问题广泛存在，这一问题就成为了此人群重点关注的社会议题之一。

“我觉得肯定要把（气候变化）放到全球议程，但是不至于说放到第一，第二的这样的一个位置，因为粮食安全我觉得要放在最重要的位置。”

(2) 后疫情时代的青年就业市场

后疫情时代的就业市场是洒脱的安逸族关注的另一个社会议题。他们认为在疫情以后，青年人找工作的状态变得更加保守也更加追求稳定。尽管国家出台了許多政策促进经济的发展，但他们认为大家的消费模式趋于保守，相对稳定的工作如公务员的考生人数在增加，民众的储蓄率也在增加。这也促使洒脱的安逸族即使在工作中并没有实现自我价值，也迫于压力而趋于稳定和保守的选择。

“这两年因为疫情的原因可能就业比较难，我也不敢辞职，但是又



觉得这份工作并没有给我带来很多的价值。思想观念的变化也是疫情带来的一个很大的影响，我们这一代都比较保守了。”

社会议题与气候叙事连接点

- 强调气候变化后果的社会整体性，不行动会加剧社会问题，形成连锁效应，并对脆弱人群的基本粮食安全产生影响
- 强调气候变化会形成较保守的个人发展与就业趋势
- 强调对气候变化的漠视会深化先前相对可控的社会问题，影响个体基本需求的保障

4.4 Z 世代洒脱的安逸族的气候叙事偏好与框架

(1) 叙事主题偏好

Z 世代洒脱的安逸族对健康不平等、气候公正中的共同体意识、露营主题中的生命体验等主题有正向的情感喜好。同时，他们对膳食主题中的食品碳链、时尚主题中的快时尚碳排、气候公正中的弱势群体等有负向的情感喜好。

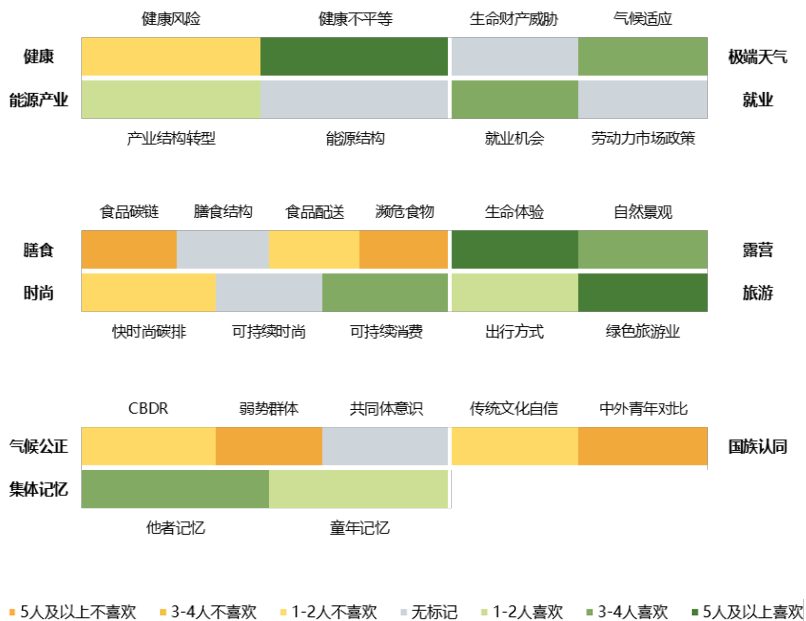


图 4-4-1 Z 世代洒脱的安逸族的气候叙事主题喜好

注：共计 10 位受试者对 11 个主题及其子主题的叙述语料进行标注；

CBDR 是“共同但有区别的责任”的简称。

从图中可以总结出，Z 世代洒脱的安逸族对涉及个人享乐、社会公正和宏观经济产业等议题较有兴趣，同时对具有强烈民族主义的国族认同、弱势群体的过度强调、时尚等主题不太在乎，甚至容易引发反感。

(2) 典型叙事框架和关键词

► 旅游 - 绿色旅游业

叙事框架：在旅游各个环节，比如酒馆、饭店、住宿和出行等，通



过出台激励措施降低碳排放，使消费者选用气候适应型的产品和商家，从而降低整个旅游业的碳排放，突出对旅游业从业者的经济回报。

关键词：节能酒店、旅馆经营者、自发减排、旅行社低碳旅行产品

“有研究证明，酒店增加 6% 的节能设计开支可以节约 10% 的能耗，而实施酒店整体环保策略能带来 17%~74% 不等的经济回报。对旅行社而言，旅游产品——包括目的地、交通方式、住宿及游览活动在内的一体化行程，直接关乎游客的碳排放水平。通过推荐低碳出行方式和节能酒店，旅行社可以大大降低游客的碳排放，从而减缓气候”

►健康 – 健康不平等

叙事框架：对老人、儿童等气候脆弱群体的关注，认为保障每个人的健康是一项基本权利，旨在强调应加大研究经费和人员投入，将重点放在预防疾病的影响，确保脆弱群体不会受到健康的威胁。

关键词：气候脆弱人群、健康威胁

“在撒哈拉以南非洲地区，登革热这类传染病每天可能造成多达 50 人死亡，其中大多数是 5 岁以下的儿童。这是一种“残酷的讽刺”——那些造成气候变化责任最小的人，受气候变化的健康威胁最大。”

“我们需要切实承担起对气候脆弱人群的责任，在医疗卫生系统内

增加对老人、儿童等遭受健康威胁群体的绿色通道，加大对气候相关疾病研究的经费和人员投入。另外，事后救治不如事前预防，在公共卫生领域的健康信息传播中，优先注重建立对老人、儿童等易感脆弱人群气候相关疾病的应对和预防意识。”

小结

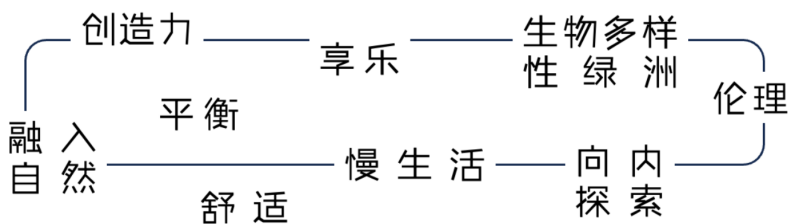


图 4-4-2 Z 世代洒脱的安逸族的气候叙事关键词

信奉享乐主义的洒脱的安逸族喜欢不紧不慢的生活步调，因此强调露营中体验到的生物多样性以及舒适与平和、与自然融为一体的情景，可以让他们体会内心的平静、激发自身的创造力，更能得到此类人群的共鸣。他们对童年记忆中与大自然和谐共处的情景也深有感触。

此外，不愁衣食的社会身份让此类群体更加注重社会中的公正议题，他们对脆弱人群，如农民、老人、小孩、受气候变化影响较大的地区的利益保障更加关注。尽管如此，过度地强调脆弱人群的悲惨遭遇反而会让他们感到不适，这一点也体现在国族认同主题中的中外青年对比中。秉持平等主义观念的洒脱的安逸族对于“捧中踩外”的叙述主题表现出了强烈的反感与不适。



4.5 针对 Z 世代洒脱的安逸族的叙事建议

针对人群的传播目标

- 提升气候知识水平及气候变化的风险感知，并进一步提高此群体的气候效能感
- 让此群体了解到个体在气候行动中的价值
- 让此群体了解到气候行动会形成积极的生活方式转变

洒脱的安逸族主张活在当下，向往简单安逸的生活，让他们了解到气候行动会对他们形成正面的生活转变尤为重要。另外，他们经常以开放心态去面对生活中的任何事，对于专业气候知识的接受程度也较高，在此基础上他们也注重个人价值在生活的实现，自我价值的实现一定程度上可以激发他们的冒险精神。因此，提升基础的专业气候知识、进一步地加强此群体的气候效能感，鼓励他们成为气候行动的实践者，并让他们从中获得价值感也是传播目标之一。

(1) 强调社会权威主体是应对气候变化的主要负责主体

洒脱的安逸族认为在气候议题上个体的能力有限，自我效能感很低。但他们相信权威可以凭借自有的公权力制定并实施相应的政策，形成社会规范，并利用自身的影响力进行大规模的传播。因此，强调权威在已经取得成功的科技与经济发展上的责任，叙述建立一个低碳未来的美好愿景可以让此类人群获得共鸣。

(2) 强调个体在气候行动中的价值，并提供可以落地执行的行动方案

洒脱的安逸族认为个体气候行动没有立竿见影的效果，效果也难以量化，但他们同时注重自我价值的实现和个体在生活中的意义。因此，让此群体感受到个体在气候行动中的价值和重要性是很有必要的。强调个体气候行动的贡献是积少成多的，尽管单个行动可能看起来微不足道，但众多个体的集体努力可以产生积极的影响，有助于让此群体意识到个体的参与在气候变化议题中至关重要，并提供可以实际执行的行动方案，鼓励他们参与气候行动的小步骤，从而影响整个社会的气候应对氛围。

(3) 强调气候行动使生活方式在往好的方向转变

洒脱的安逸族热衷于“活在当下”，享受当下的舒适安逸，没有过于强烈的奋斗欲望。他们倡导顺应时代的变化与发展，拥抱生活的轻松平和。因此，叙事可以以生活方式的转变为突破口，让他们体验低碳生活的实践如何可以引领着公众提升自身的生活质量。这种叙事能够让他们感受到可持续的生活方式如何有益于自身的舒适和未来发展。同时，绿色职业和可持续经济的衍生与兴起也为那些注重个人成长的洒脱的安逸族提供了机会，是他们能追求符合他们生活信念的职业，在不必追逐传统奋斗路径的前提下用自己的方式实现自我价值。

(4) 让亲身经历的普通人讲述气候变化的个体故事

尽管此群体相信气候变化的存在，但大多数人并没有亲身经历过严重



气候变化事件，典型的“环保主义”叙事反而会加深他们的怀疑。他们对媒体、专家、公益组织及企业的社会信任程度较低，许多来自这些社会信源的气候信息会被此群体屏蔽。因此，寻找那些亲历气候变化并在应对过程中寻求人生意义的普通人，让他们叙述气候灾害重建或适应的个人心路历程有助于激发他们更积极的气候行动意愿。这些个人的叙事方式既承载了普通人面对生活的平和态度，也更贴近此人群感兴趣的生活理念，更能引起共鸣。

(5) 讨论“公平”而非简单地呼吁“正义”

Z 世代的洒脱的安逸族对于气候脆弱人群有着一定的关注度，但强调“气候正义”的叙述并不会获得此群体的支持。相反，此类群体对气候脆弱人群的“公平”需求是非常明确的。对此群体而言，“公平”指的是正确的，气候脆弱人群就应该公平地享有一切基本需求和福祉，包括医疗、食物等，以保障脆弱人群的基本需求。相反的，“正义”意味着人们需要对过去错误的行为进行补偿，这与他们活在当下的生活理念并不相符。他们认为社会应努力减少不平等，通过创新方法和技术实现公平的权益分配。

第五章

Z世代热血的奋斗族



谁是 Z 世代热血的奋斗族？

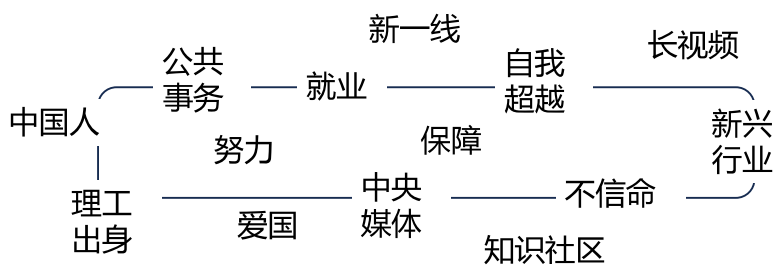
(约占 Z 世代公众的 18%)

相信努力奋斗是通往美好生活的方​​式、期待通过工作实现自我价值的同时也能够创造社会价值、追求传统文化中的功名与济世。对自身的国族身份认同感强烈，“中国人”是他们在世存有的重要标签，对政治事务比较热心，相信政府会在乎自己的意见，也认为自己能够影响公共事务的决策。热血的奋斗族与稳健的正统派虽然都对传统有敬畏之心，但是奋斗族更积极地面对生活中的挑战，更富热情和活力，他们对应对气候变化在内的社会公共事务更为热心……

社会经济特征：从人口统计学上来看，他们中超过七成接受过本专科高等教育，且硕士及以上学历的占比明显比其他人群偏高，理工科出身居多，他们未来大多成为专业技术人员。生活在以新一线城市和省会为代表的大城市，大多数来自小康水平以上的中上中产阶级家庭。他们乐于和朋友讨论社会时事，关注社会阶层流动、就业机会和经济发展形势，尤其注重经济发展中新兴技术与新兴行业。

媒介使用特征：他们使用中央媒体和网络知识社区的时间在所有人群中最长。他们喜欢通过《人民日报》、新华社等央媒来关注社会时事和获取权威消息，在短视频时代，他们依旧是长视频的坚实拥趸，喜

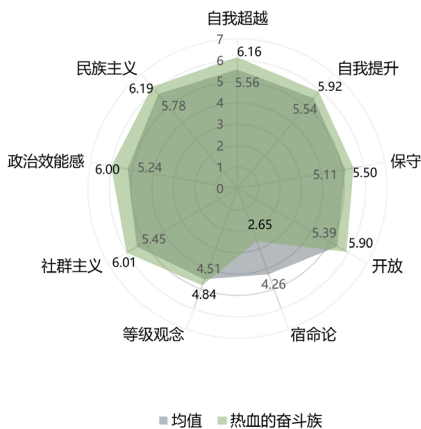
欢主动在 B 站进行课余学习，他们喜欢关注具有公共价值的自媒体账号（如行业调查、公益），“知识获取”是他们媒介使用的重要需求，知乎、果壳等知识型内容社区是他们手机中常见的应用。



■ 表 5-1 Z 时代热血的奋斗族人群画像

	典型观念	人口特征	关注社会议题	信任的信源	常用媒体渠道
1	功名与济世	新一线城市	互联网治理	专家学者	人民日报
2	政治效能感高	理工出身	职业保障	非政府组织	新华社
3	自我超越	中上中产家庭	社会包容度	媒体	B 站

5.1 Z 世代热血的奋斗族的生活信念



■ 图 5-1-1 Z 世代热血的奋斗族的生活信念得分

(1) 追求自我超越，认为个人的成功应该具有社会价值

Z 世代热血的奋斗族具有所有人群中最高的自我超越得分（均值 6.16）和次高的自我提升得分（均值 5.91）。他们不仅追求自我的发展和世俗意义的“成功”，而且认为这种“成功”应该是对他人和社会有益的，个人的“成功”需要内嵌于社会价值的实现中，最终要能够增进社会整体的福祉、完善和弥补社会现有的不足，推动社会进步。

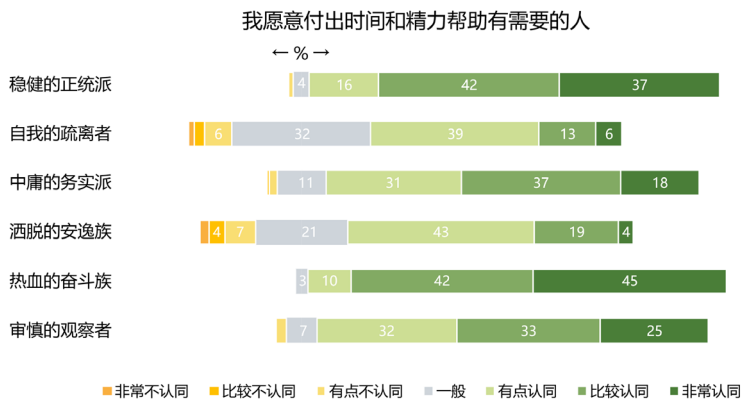


图 5-1-2 Z 世代各人群对“愿意帮助有需要的人”的态度占比

“我现在还是觉得人生需要工作，也需要一些会让你感觉到烦恼的事情。就像如果你的生活像用外挂打游戏一样，完全不用付出什么努力就能得到全部东西，这些成就感对你的刺激会下降，需要你不断找更多刺激，所以我觉得还是需要去做出一些努力的。”

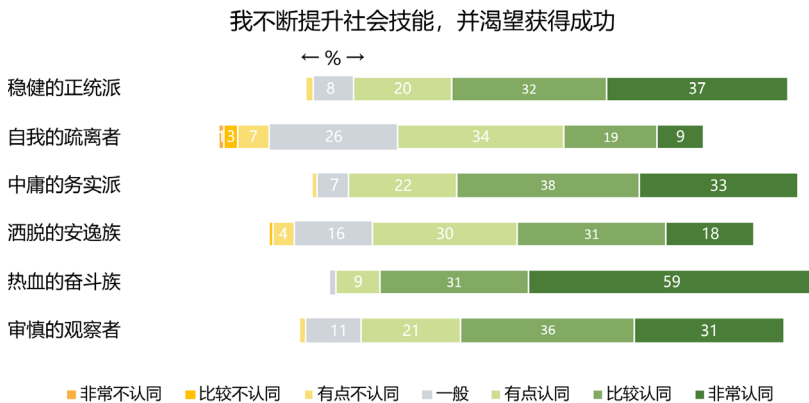


图 5-1-3 Z 世代各人群对“渴望获得成功”的态度占比

(2) 政治效能感高，并且相信政府会回应公众的关切

Z 世代热血的奋斗族在所有人群中拥有最高的政治效能感（均值 6.00），与此相对应的是他们秉持最低的宿命论（均值 2.65）。他们不仅认为自己有能力参与公共事务和政府决策流程，并在其中发挥建设性作用，相信自己可以为增进社会公共福祉、改变不合理不完善的现状出一份力，而且对政府信任程度高，相信政府会重视公众对政治事务的意见和看法。

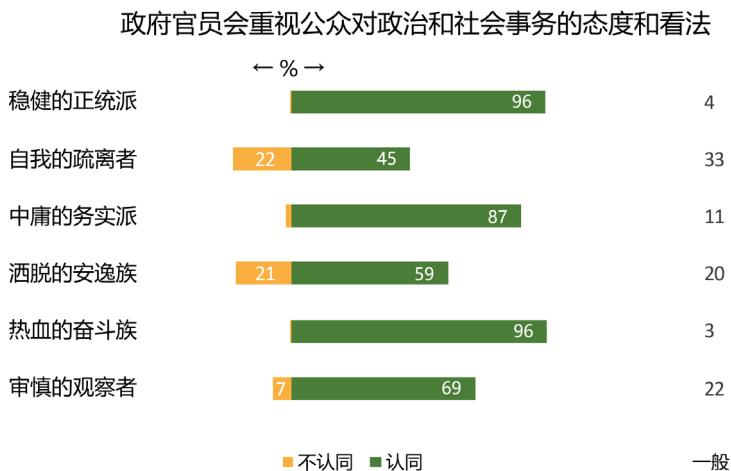


图 5-1-4 Z 世代各人群对“政府官员会重视公众的态度和看法”的态度占比

(3) 拒绝不确定性，青睐可预期的生活

Z 世代热血的奋斗族希望生活井井有条，并按照自己的预期发展和前进。尽管他们不排斥新鲜事物，但生活中的大的不确定性会让他们感到不安和慌乱。他们希望对自己的生活有一个大致的规划和预期，并且将这种习惯带入到日常工作和学习中。他们对自己的认知和期待是做一个可靠的人。“靠谱”是别人对他们的评价，也是他们的自我要求，尽管他们对外在事物保持学习和开放的姿态，但这是建立在某种程度的按部就班和循规蹈矩之上的。

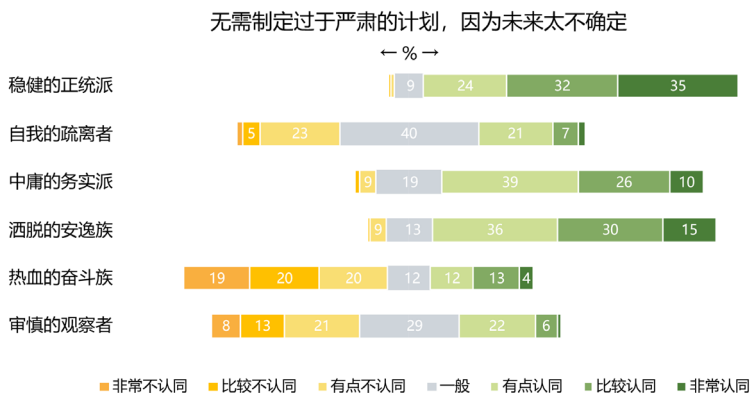


图 5-1-5 Z 世代各人群对“无需制定过于严肃的计划”的态度占比

5.2 Z 世代热血的奋斗族的气候特征

(1) 风险感知水平最高，认为对社会的危害比个人大

Z 世代热血的奋斗族在所有人群中拥有最高的风险感知得分（均值 6.10），他们对气候变化的感知主要从近年来的极端天气和历时性的生活经历（如冬天很难见到小时候的厚厚积雪）中得来，很少有人主动学习专业的气候变化知识。他们普遍认为气候变化会对社会造成巨大破坏，并认为应对气候变化是一件急切的事情，是与减少贫困、保障就业、维护社会安全与稳定、加强城市建设等并列的优先事项。

“它（气候变化）是一个比较严重的问题，因为像我们之前学到的马斯洛需求层次理论，生理上的需求是第一位，而这个气候变化它是直接影响到我们一个生存的状态，包括像我们的食物，水分，空气，整个一个生活的状态，它是都会受到影响的。”

尽管他们对气候变化带来的风险有较好的认知，但是他们的社会风险感知（均值 6.14）明显高于个体风险感知（均值 6.03），他们认为气候变化会对农业生产、城市建设和户外工作高风险人群造成很大影响，这种影响是长期的、宏观的和社会整体性的，在个体层面的影响尽管存在，却是可以接受的、没有大碍的。这种思想也直接导致他们认为，应对气候变化需要政府和其他强力社会部门做好长期规划，投入大量资源减缓全球变暖、控制污染物排放，以谋求长期的、整体性的应对之法。

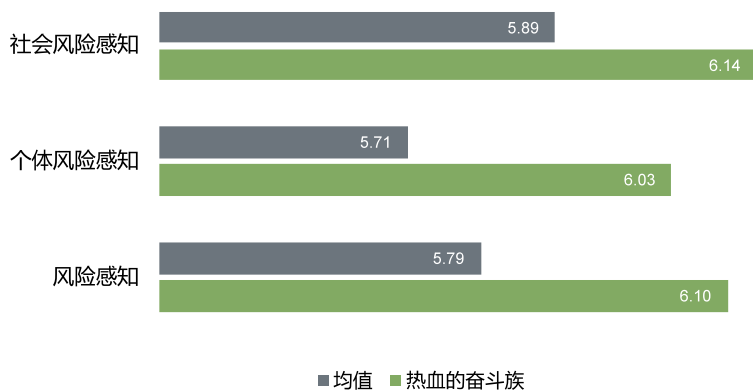


图 5-2-1 Z 世代热血的奋斗族的风险感知均值

“因为气候很大的改变，它可能首先影响的是农业嘛，我们的农业它是靠天吃饭的，即便在科技的基础上，它也不可以违背很多的自然规律，那农业它肯定是一个国家的国本。”

“我觉得从正确的角度上来说，它应该是要急切的去解决的，因为

我们不觉得那么急切，是因为我们还没有吃到气候变化带来的恶果，所以我们可能在心理上没有那么着急。”

(2) 气候行动意愿最高，已然是亲气候行动的践行者

他们在所有人群中拥有最高的气候行动意愿（均值 6.20）。Z 世代热血的奋斗族是名副其实的行动派，他们希望通过个体和社会行动来减缓当前的气候变化进程，并希望能够带动身边更多的人加入到应对气候变化行动中去。因此，他们不仅在个人力所能及的范围内做好随手关灯、使用可降解产品或包装、多乘坐公共交通等，而且在亲社会的气候行动中表现尤其突出——积极利用空闲时间主动参与环保相关的社会活动，并劝说过家人和朋友采取应对气候变化的具体行动。

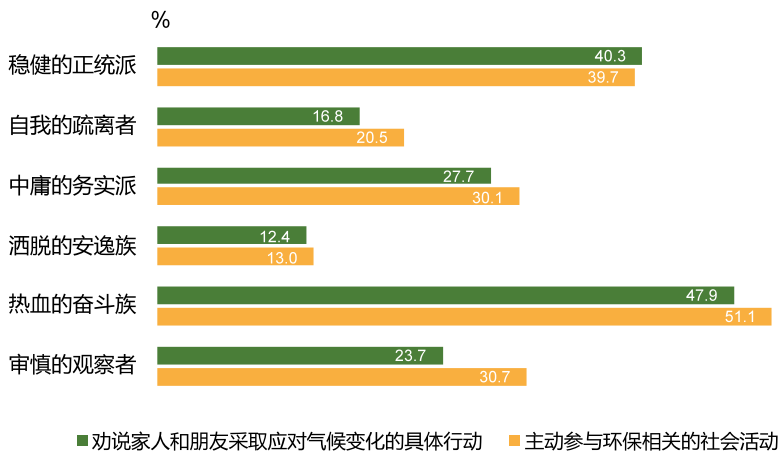


图 5-2-2 Z 世代各人群已经“劝说家人”和“参与环保活动”的占比

(3) 政策倾向：极其支持新能源产业发展

虽然 Z 世代热血的奋斗族整体上对各种减排转绿政策的总体支持度较高（均值 5.97），但是他们明显更青睐激励型政策（均值 6.29）。相对于提高燃油价格、对大量使用煤炭和石油的产业 / 企业额外加税等抑制型政策，他们极其支持对使用清洁能源（如太阳能、风能等）的企业给与补贴、对新能源汽车免税等支持新能源发展的激励型政策。相比于惩罚和限制，他们更喜欢通过正向的引导和培育来发展绿色经济、应对气候变化。

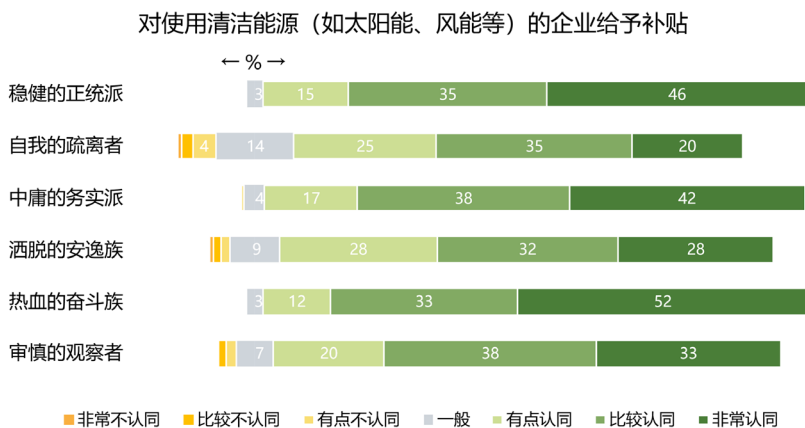


图 5-2-3 Z 世代各人群对“对使用清洁能源的企业给予补贴”的态度占比

(4) 对气候相关领域的专家学者的信任度最高

尽管 Z 世代热血的奋斗族对气候议题的社会信任度（均值 5.61）仅次于稳健的正统派，但是他们对来自专家学者的信息信任度最高（均值

5.95)，这与他们崇尚权威、崇尚专业主义的思想相契合。同时，在所有人中，热血的奋斗族对事关气候议题的媒体信任仅次于稳健的正统派，位居第二（均值 5.50），表明他们对带有官方性质的媒体信任度也较高。

“我看到的更多的可能是新闻报道，一方面是新闻会报道某个地区气候灾害方面的事件，或者说造成了什么样的影响。另外一个可能像世界什么日的时候，会在微博上有一个词条？当然你点进去它可能会有广告，但是我觉得更多的可能是一个宣传吧，去告诉大家我们今天是什么日，然后大家可以怎样做去加入我们的行动。”

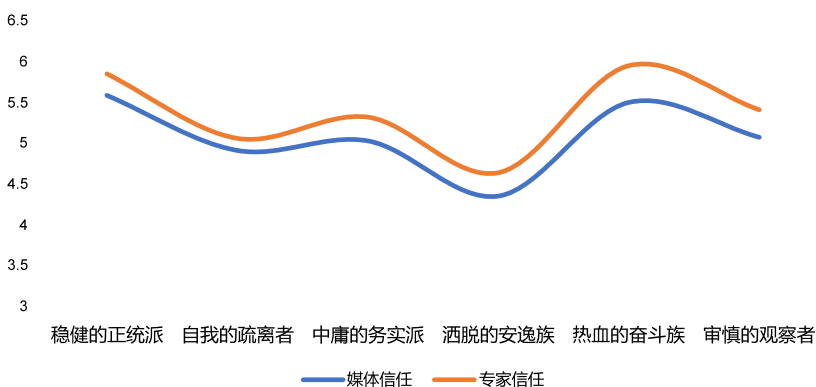


图 5-2-4 Z 世代各人群气候议题的媒体信任和专家信任均值



小结

- 风险感知水平高，但认为对社会的影响比对个体的影响更大
- 气候行动意愿最高，与其他人群相比，他们亲社会的气候行动最多
- 尤为支持激励型政策，极其支持新能源相关产业发展
- 对气候议题中的专家学者信任度最高，媒体次之

5.3 Z 世代热血的奋斗族关注的社会议题

(1) 社会化媒体中的内容对青少年生活信念的影响

他们关注抖音、快手、B 站等短视频平台和亚文化平台中的不良信息对青少年生活信念塑造问题。Z 世代热血的奋斗族认为，现今的社会化媒体中，诸多自媒体或其他商业媒体受到流量逻辑的影响，为了博取眼球而做标题党、发布泛娱乐化的信息或者故意制造话题和对立情绪，容易影响到生活信念还未成型的青少年，不仅会使他们在现实中模仿这些行为，而且还会导致青少年群体中的不良风气。

“然后另一方面它可能会传播不是很适合所有群体的东西，就可能不适合小朋友的那种东西可能会被他们刷到，然后就会导致现在的小孩会比较的早熟，或者说可能有不是很文明，不是很友好的那种行为，他们可能会去学习或者说模仿。”

“我觉得不太好的点，可能标题党吧，我觉得这个问题还是比较严



重的，很多新闻出来，我觉得比较严重的地方自媒体会取非常夸大的标题来吸引眼球，或者说吸引更多的浏览量。”

(2) 社会观念中对年轻人生活方式的包容度问题

由于年龄的时代的差异，Z 世代热血的奋斗族认为，当今社会对年轻人的包容度不够，Z 世代的年轻人因为时代、教育经历和成长环境的差异，在许多生活观念和现实选择上与上一代存在差异，这主要表现在年轻人相比集体更加注重自我的感受、相比单一的审美取向拥有更多元的审美选择、相比选择别人期待的循规蹈矩的生活更愿意多思考多沉淀，并选择最适合自己的生活方式。

因此，他们期待社会能够对年轻人的选择和生活方式有更多的包容和理解，而不是一味要求年轻人去符合上一代的期待抑或当前占据社会主导地位的观念，而是能够在更多元、更自由、更开放和尊重的社会环境下成长，让他们的自我主体性得到尊重、理解和认可。

“比如说我出门的时候，邻居或者是其他人，他都会问你，你为什么不工作呀？你为什么不怎么怎么样，就是你没有按照特定的轨迹去行驶，他们就会认为你这趟列车它是脱轨的，它是失控的，这是不对的。我们的时代的发展速度有一些太快了，它不断地去裹挟着我们每一个人要快速地往前走，就不允许我们有一刻的喘息。在这样的文化的环境下，我们的停滞，犹豫和踌躇其实都被附上了一种不负责任的名片。”



“比如说我去报跳舞班的时候，在这之前我其实有一个同学在我们初中的时候，因为我不算是很苗条的身材，她当时有在跟我说，她觉得跳舞是瘦的女孩才可以去做的事情。我当时其实还有一点认同她呢，我还有一点自卑，我会觉得说是不是我有点胖，我就不太适合去做这一类的活动，所以等到二十几岁我才去尝试这个事情。”

社会议题与气候叙事连接点

- 强调关注气候变化、践行气候行动是新时代青少年的流行风尚
- 指出重复使用物品、购买二手物品、骑共享单车等绿色生活观念和方式是多元生活价值中的一种，是青少年自主的选择

5.4 Z 世代热血的奋斗族的气候叙事偏好与框架

(1) 叙事主题偏好

Z 世代热血的奋斗族由于追求自我提升和自我超越的价值取向，使得他们重视通过实际行动来应对气候变化的务实举措，同时又由于他们对传统尤其是优秀传统文化的喜爱，他们对能够与中国传统相关的气候叙事比较感兴趣，另外他们富有责任感的特质，使他们对强调应对气候变化责任的叙事比较有好感。

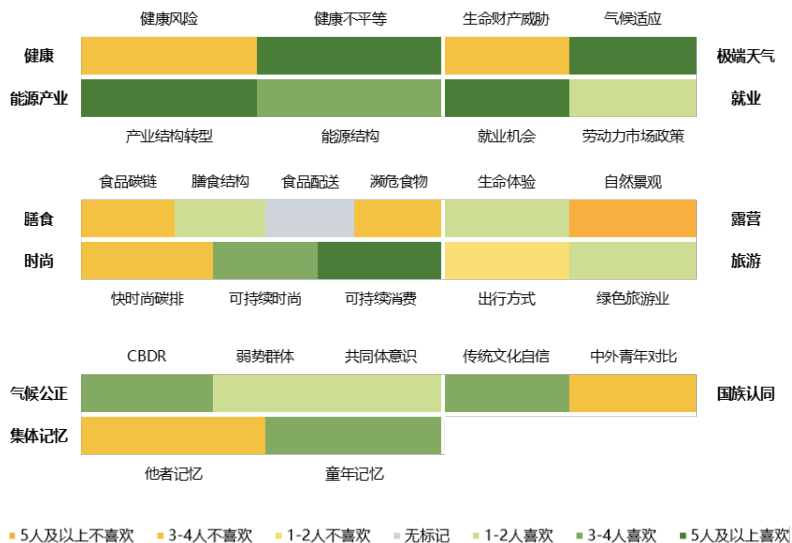


图 5-4-1 Z 世代热血的奋斗族的气候叙事主题喜好

注：共计 10 位受试者对 11 个主题及其子主题的叙述语料进行标注；

CBDR 是“共同但有区别的责任”的简称。

从图中可以总结出，Z 世代热血的奋斗族对涉及健康不平等、极端天气的气候适应、能源产业结构转型、就业机会、可持续时尚与消费、应对气候变化共同但有区别的责任、传统文化自信、童年记忆等议题，较有兴趣；相反地，他们对具有强烈个人主义和享乐主义的露营、膳食、时尚等主题不太在乎，甚至容易引发他们的反感，同时，体现气候变化负面后果的健康风险、生命财产威胁容易激发他们的负面情绪，会引发他们的排斥心理，对心理距离较远的遥远国度的叙事也不太能激发他们的兴趣。



(2) 典型叙事框架和关键词

►能源产业 - 产业结构转型

叙事框架：能源产业结构转型不应该简单地减少煤炭产量、关停煤矿生产单位，而是要通过传统能源生产基地的转型来尽量减少煤炭和石油产地受到的二次伤害，创造新的就业、改善当地生态环境，实现生态恢复和经济发展的双赢。

关键词：煤炭污染、光伏产业、良性发展、集体经济

“在光伏产业的带动下，村民通过土地流转、村集体经济入股等方式与光伏项目区建立利益联结；按照“三固定、六统一”与“草畜一体化”相结合的方式，建设牧草基地和万头肉牛养殖基地；同时光伏板清洗、维护等又可增加就业岗位 300 至 500 个，如此便实现第一产业种植与畜牧、第二产业光伏发电、第三产业光伏相关服务业互动融合发展，形成板上绿色发电、板下种植养殖良性发展模式，真正让废弃矿山变身“绿水青山”。”

“这种转变对村民个人生活的改善也十分明显，每户村民家庭年收入平均增幅 2000 元，许多家庭借此新建住宅、购入汽车，真正实现了可持续发展。”

►就业 - 就业机会

叙事框架：应对气候变化不应该只是一种为了社会未来发展和子孙后

代的公益，它应该在经济领域创造出新的就业领域和岗位，为青年人提供更多的领域内高薪职位，同时创造新的经济增长点，以增量的视角看待参与绿色经济的发展前景。

关键词：可持续转型、新兴就业岗位、发展机会、薪酬提升

“应对气候变化不只是某种纯粹的“牺牲”，而是会在环境可持续转型中，创造大量新兴行业和岗位，而这将为青年人的发展带来前所未有的机会。”

“选择与碳相关的工作，不仅能使青年人在竞争激烈的就业市场中另辟蹊径，更早实现事业发展和财务自由，还能发挥青年人在环境可持续转型中的创造力。”

“社会要为青年培养更多更好更环保的工作岗位，让青年人可以在有尊严的环境下从事生产工作。”

小结

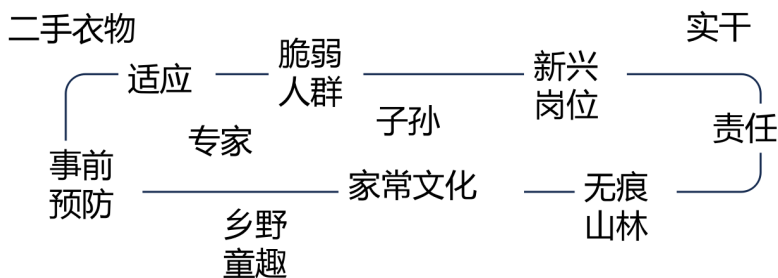


图 5-4-2 Z 世代热血的奋斗族的气候叙事关键词



Z 世代热血的奋斗族的气候叙事关键词可以凝练为三个方面。其一是落到实处的务实措施，比如气候适应中的举措、提倡事前预防的原则、主张循环经济的二手衣物买卖等；其二涉及青年人生存发展的经济问题，比如气候领域相关的绿色经济、新兴行业和岗位、有尊严的就业环境等；其三是符合中华优秀传统文化观念的叙事，比如将气候与传统节气联系起来、主张承担责任和真抓实干、思乡恋土、关爱后辈、崇尚才学与专家等。

5.5 针对 Z 世代热血的奋斗族的叙事建议

针对人群的传播目标

- 降低心理距离，提升其个体的风险感知水平
- 提升其在所属群体中的号召力和影响力，鼓励成为气候行动先行者
- 打通其参与气候相关公共事务的渠道，畅通其参与政策制定的通道
- 鼓励其成为官方声音和民间实践之间的桥梁，发挥引领作用

Z 世代热血的奋斗族拥有最高的自我超越价值和次高的自我提升价值，他们崇尚专家学者和真才实学，拥有最高的政治效能感，对政府有很高的信任度；同时他们已经是诸多气候行动的践行者，并且拥有呼吁更多人参与的强烈意愿。但值得一提的是，他们对社会层面的关注高于对个体的关注，他们对社会公理的关注和维护超过对实践的曲折和



艰难的理解。

因此，针对 Z 世代热血的奋斗族，需要发挥他们强烈的行动意愿、参与公共事务的积极性以及对社会整体的责任感和使命感，鼓励他们成为各类社会气候行动和事务决策的积极带头人和倡议人，同时也要提醒他们气候实践中的个体权益和实践规律。

(1) 强调气候变化后果不仅在社会层面，更会给个体造成实际影响

Z 世代热血的奋斗族的社会风险感知高，但是个体风险感知相对略低，这说明他们认为气候变化对社会层面的影响大，而对个体的负面影响小，这种非均衡的风险认知可能会给个体的气候适应带来阻碍。针对他们的气候叙事应该在社会整体风险叙事中，增加针对个体负面后果的解释，例如健康风险、生命财产风险等。

(2) 鼓励他们成为气候行动和绿色活动的倡议人和带头人

Z 世代热血的奋斗族拥有最高的气候行动意愿，他们热心气候行动并已经在生活中践行各种亲气候行为，与其他人群相比，除了个体的“单兵作战”，他们是最愿意做出更多亲社会的气候行动的人群，比如劝说身边人一起环保、主动参与气候公益活动等，因此针对他们的气候叙事可以更好利用他们的亲社会倾向，鼓励他们成为气候行动的先行者和带头人，带动身边更多人参与到气候行动中。

(3) 强调应对气候变化是利国利民、造福后代的百年大计

正如前文所述，Z 世代热血的奋斗族拥有最高的自我超越价值取向，因而他们更在乎气候变化对社会整体的影响，同时他们自身也希望自己的行为 and 人生可以有更多的社会价值。因此，针对他们的叙事还可以强调参与气候行动、应对气候变化可以为国家和民族做奉献，是有利于子孙后代更好地生存发展的长远之计。

(4) 向他们积极推介参与气候政策制定和公共事务决策的渠道

因为 Z 世代热血的奋斗族拥有最高的政治效能感，这不仅表现为他们相信政府会重视公众的意见，而且表现为他们相信自己有能力参与到政府决策和公共事务管理中去，针对他们的叙事可以就这个方面有意识地向他们推介事关气候相关政策制定和公共事务决策的公众意见表达渠道。从社区到中央政府的各类政策制定中需要公众参与的公共事务信息，都是向他们推介的重点。

(5) 向他们强调发展绿色经济可以为青年人带来新兴就业岗位

Z 世代热血的奋斗族坚信努力奋斗是通往美好生活的途径，因此他们很在意社会中可以提供的就业岗位和机会，所以针对他们的叙事不仅需要强调应对气候变化可以在非经济领域带来的生态环保好处，更要在经济领域体现出绿色经济发展过程中能够带来的经济增量和新兴领域及其就业岗位，描绘一个蓬勃向上的新兴绿色行业，将会获得他们的更多的支持。



第六章

Z世代审慎的观察者



谁是 Z 世代审慎的观察者？

(约占 Z 世代公众的 17%)

关注自我的精神世界、着重对社会议题的反思、自我效能感低的同时宿命论较低。Z 世代审慎的观察者是一群拥有较强个人主体意识，容易悲观，但期望通过自我发展来推动社会进步的群体。他们构想的理想生活与自己的专业、工作紧密相关，但也期待从工作中找到对社会的价值与意义。他们有着较低的社群主义，强调自我的自主和独立看法，而不是过度依赖社会群体的观点。在应对气候变化上，他们延续了该群体对气候脆弱群体在责任分配中的伦理问题、公平的关注，并且展现出更多已有的亲气候行为。

社会经济特征：从人口统计学来看，他们普遍接受了本科教育，并且工程技术专业人数最多，其次是人文社会科学类专业，主要生活在省会城市、直辖市（不包含北京上海），家庭月收入处于万元水平，属于国内中等收入阶层中的中间层。

媒介使用特征：在媒介使用上，他们最常使用微信公众号来获取自己关注的内容生产者对严肃新闻的解读和严肃知识的介绍，例如阅读《中国新闻周刊》、《Vista 看天下》，同时使用社交媒体平台小红书关注摄影类、旅行类、职场类博主。虽然抖音已经成为他们最常用的娱乐

平台，但他们仍旧保持阅读南方周末《千篇一绿》、关注环境保护相关的公益账号的深度内容的习惯。

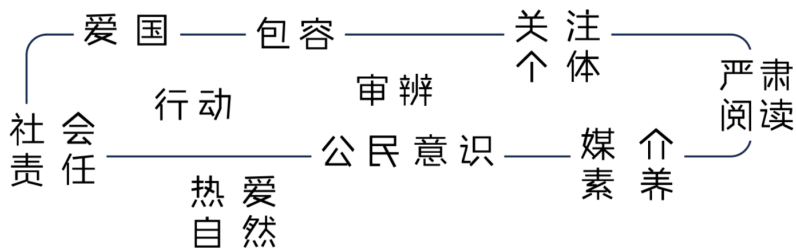


表 6-1Z 世代审慎的观察者人群画像

	典型观念	人口特征	关注社会议题	信任的信源	常用媒体渠道
1	批判反思	省会城市	反思网络泛娱乐	专家学者	抖音
2	宿命论低	本科学历为主	乡村气候公正	公益组织	B 站
3	自我效能感低	中等中产家庭	治理网络暴力	政府	小宇宙

6.1 Z 世代审慎的观察者的生活信念

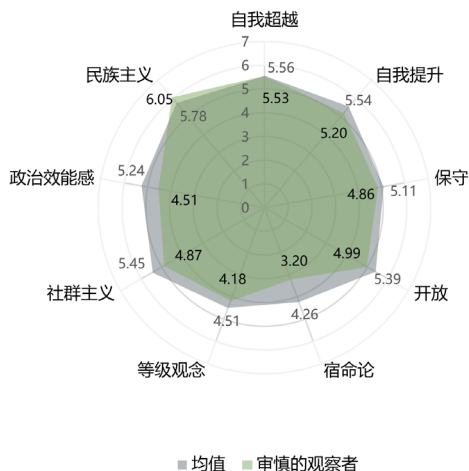


图 6-1-1 Z 世代审慎的观察者的生活信念得分

(1) 追求丰富的自我精神世界

Z 世代审慎的观察者秉持着较低的社群主义（均值 4.86）观念，仅高于自我的疏离者，位列倒数第二。对自我内在的敏锐觉察使他们的观点不容易被外界动摇。他们虽然注重个体的精神探索，但主张对内心进行反思，审视自己的观点并适时做出适当的调整。他们并不将自己局限在个人的小天地中，热爱大自然并善于借助自然的力量滋养自己，获取活在当下的能量。在所有人群中，审慎的观察者是唯一将热爱摄影、登山等户外爱好纳入自我社会身份的人群。

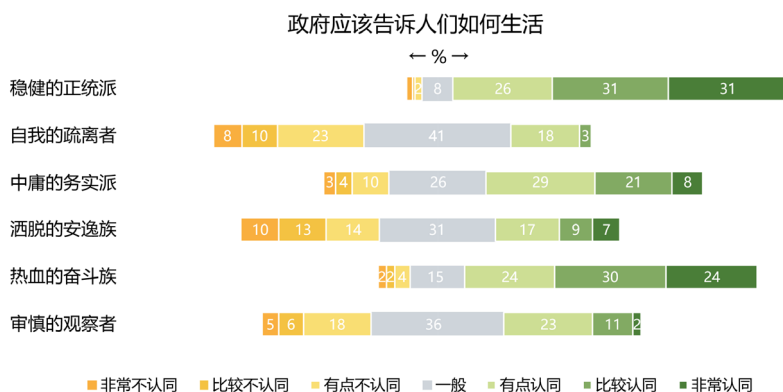


图 6-1-2 Z 世代审慎的观察者的社群主义均值

(2) 希望自我发展的同时，也能够带来社会进步

Z 世代审慎的观察者延续着该人群对宏观社会问题的结构性思考，同时更关注如何在现实情境下谋求自我发展和社会进步。他们的宿命论处于所有人群中的第二低位（均值 3.19），仅次于热血的奋斗族，因此



没有呈现出对社会地位和个人成就的渴望（自我超越均值 5.53，低于总体均值），他们认可提前规划和努力工作可以改善未来的生活，但不认为这意味着在社会权力上也会取得相应的地位。他们剖析社会问题的思维使他们有较高的人文关怀和责任意识，他们将个人行动的社会后果与个体本身放在同等重要的位置。

“理想生活是博士毕业后找到教职，除了给学生上课之外，我可能还会接一些社会性的活动，比如给当地中小学做一些大规模的讲座、晚上加班再写一写自己的科普书。其实做科普也需要很多 title，我能预期到比较累的一个状态，但苦也觉得心甘情愿，因为是自己选的。”

“我刚读大学的时候理想生活是经济独立、在城市里定居下来，然后让父母过上好日子。现在这些都有了，我希望在这之上能对外界的世界有更多的关怀，比如环境保护和自然景观。”

（3）爱国主义情感较强，国家记忆是其成长记忆的重要组成

审慎的观察者秉持较高的民族主义（均值 6.05）情感，位列第三。他们是继热血的奋斗族与稳健的正统派之后最坚信每个中国人都应该无条件支持自己国家的人群，并且认为如果其他国家的公众能够更具有中国人的特质，世界将变得更加美好。虽然他们并不将诸如国族身份在内的集体身份视为自己首要的自我身份认同，但仍旧能看到民族主义情感贯穿在该人群的个人成长经历中。香港回归、非典疫情、汶川

地震等集体记忆都能激起了他们的共鸣。

“我们这一代相对来讲还是比较特别的。90 后处于国家跟社会变迁的一个发展节点上，比如 92 年国家的经济复苏的举动也特别多，有相应的政策，发生在我们身上的变动也是特别多的。我算是从农村走向城市，我比较能体会在整个社会大的变革【背景】之下的个体变化。”

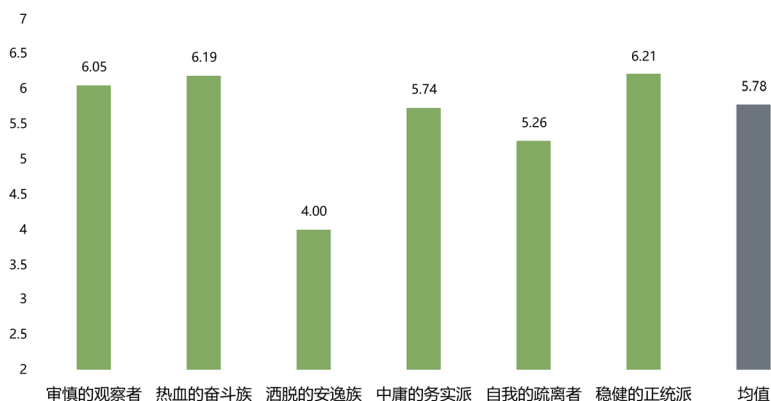


图 6-1-3 Z 世代各人群的民族主义均值

6.2 Z 世代审慎的观察者的气候特征

(1) 气候知识水平低，关注气候带来的社会影响

审慎的观察者对气候变化知识的了解较少（得分 2-3 分占比 75%，满分 7 分），这表明他们对气候变化科学知识的了解有待提升。尽管审慎的观察者在气候变化与石油、温室气体、雾霾等方面的了解有所欠缺，

但这并没有妨碍他们关注气候变化对弱势群体、生态系统、经济社会带来的影响。

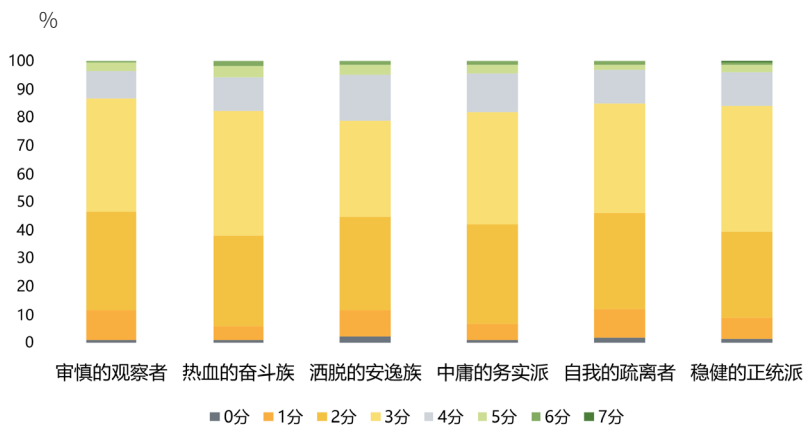


图 6-2-1 Z 世代各人群的气候知识得分分布占比

“我也没有具体去了解它（气候变化）的具体含义是什么，但是大家比较关注的一个地方就在于温室效应……作为本地人，北京从来没有这么热过。像我们还可以在空调房里坐着，大家一起开会，那外边儿的人呢？他们就忍受着。那些没有办法在室内工作的人，他们忍受着怎样的一个高温？”

“气候变化应该跟气候所造成的一些社会后果相关……今天厦门的体感温度已经达到 37 度，我出去一趟就感觉不舒服。把视野放到整个社会或者是全球的话，我们会发现它不仅仅对人类，它对其他动物、植物也产生了一个非常深刻的影响。”

(2) 气候议题自我效能感低，位列六类人群第四

部分 Z 世代审慎的观察者已经采取了严肃的实际行动来应对气候变化，例如吃素、受他人影响而改变个人行动的经历、或劝说家人与朋友参与气候行动的经历。低自我效能感（均值 5.19）和已经展现出的亲气候行动揭露了他们对气候变化的暧昧态度，他们并不对个人行动的积极影响有过于乐观的评估，但事实上他们也会做些力所能及的减碳行为。

Z 世代审慎的观察者的气候行动局限在家庭与个人社交圈中，对于在社会层面进行气候宣导持犹豫态度。他们主张从上而下地引领气候风尚，依赖国家层面的推动形成广泛的公民氛围。对于他们而言，社会大氛围的形成、拥有可靠的大众传播渠道是他们愿意成为气候行动引领者的前提条件。

“我刚刚在思考，为什么第一时间没有想到去做一个引领者呢？这可能跟个人性格也有一定关系，更多的话我会选择借助一个平台。比如我会想到能不能够去南方周末的《千篇一绿》当实习编辑，借助平台把想要传播的知识带给大家，而不是说让我自己去建公众号。另外就是我做这件事情我所要付出的代价，我有没有这样的资源，我有没有这样的能力都是我会考虑的因素。”

(3) 认为 Z 世代是减缓气候变化的中坚力量

审慎的观察者认为年轻一代在减缓气候变化中扮演着至关重要的角色。



随着教育的发展，年轻的审慎的观察者从小会有意识地被教导开展环境保护方面的行为，潜移默化地强化他们的公民意识和对气候变化的责任意识。同时，作为与互联网共同成长起来的一代，与上一辈相比，Z 世代拥有更强的媒介素养；比下一代拥有更能抵抗网络成瘾的能力和更强的现实关照。

审慎的观察者认为 Z 世代在社会中将逐渐成为中坚力量，一些同龄人已经毕业并投身到各自的社会岗位中，有能力采取具体行动声援气候行动。另一方面，随着年轻一代经济实力的增长，他们将成为社会中坚的消费群体并从绿色消费的角度为气候变化作出贡献。

“现在有的年轻人可能还在读研，但是其他的同学们已经毕业了，已经进入到各自的一个社会岗位里边，可以为气候变化做出一些具体的行动了。这就是为什么可能相较于上一代和下一代来说的话，这一代的年轻人更加重要。”

“现在国家公务员干部逐渐年轻化，我们这一代最前面一批的人其实已经走到了国家政府的一些重要岗位上。如果我们是有这个意识去做出相应的改变的话，那肯定国家发展会越来越越好。”

(4) 关注气候政策中乡村的公正转型

Z 世代审慎的观察者对气候政策的支持度小于所有人群的平均政策支持度（均值 5.46，总体均值 5.66）。他们对激励型政策的支持高于抑制型政策，但两者的支持率都略低于总体均值（激励型政策支

持 5.88，总体均值 6.03；抑制型政策支持 5.05，总体均值 5.28）。他们最支持的政策是加强对先进节能减排技术的研发（加强技术研发 =91.6%）、向清洁能源给予补贴（清洁能源补贴 =90%），最不支持的气候政策为提升燃油价格（提高燃油价格 =44.5%）、对使用煤炭和石油的产业额外征税（对煤炭产业额外征税 =73%）。

他们更为关注实操中的气候公正转型。尽管审慎的观察者赞同新能源技术代替传统煤炭能对产业创收和环境保护带来持续性收益，但短时间内乡镇企业员工生活成本的增加、转型后的下岗职工再就业问题让他们更为谨慎地支持某一项气候新政。

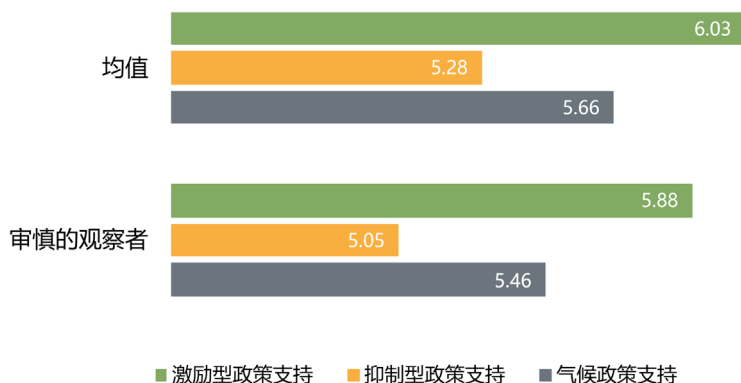


图 6-2-2 Z 世代审慎的观察者的气候政策支持均值

“在很多地方在说用天然气、光伏发电来替代传统煤炭，尤其在乡村地区来替代一些生物秸秆。这个出发点当然也是为了环保，还有对大气质量的考虑。但在实际执行的过程中就出现了一些问题，比



如说没有照顾到农民的实际的利益。虽然从远期来看，这个是一个好事，但是它在短时间内会极大地增加农民的生活成本。”

(5) 最信任气候专家，关注气候相关政策解读

在所有的信源中，审慎的观察者最为相信专家和公益组织对气候变化的论述（专家 5.41，公益组织 5.10），而对媒体和企业的发言较为谨慎（媒体 5.07，企业 4.84）。他们主动获取气候信息的渠道以公益组织为主，对最新出台政策的了解是他们寻求气候信息的主要动机。不同以新闻通稿为主体的内容，审慎的观察者更偏好以某一事件为切入点进行深度报告的调查性报道。

“我会去关注一些公众号，像是“绿色中国”、“中华环保联合会”这类的都是在微信公众号上，我会好奇现在发布了什么新的政策。但是偶尔他们发的消息不会让我特别满意，开会的内容只讲了哪些人开了会，然后就发了一个图片在上边，根本就没有讲到开了什么会、内容是什么，只是讲了这个事情而已。”

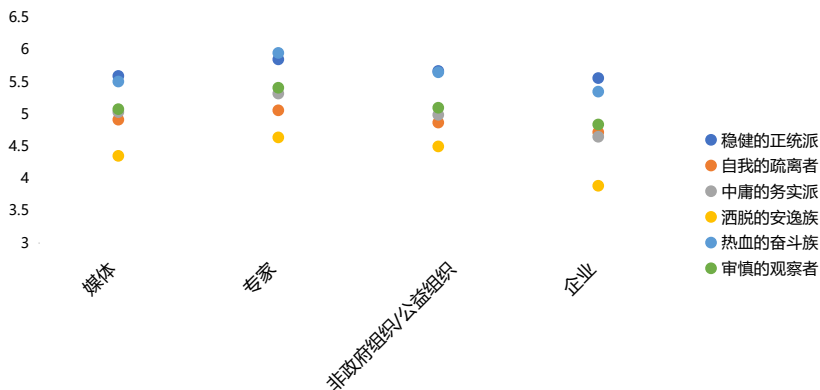


图 6-2-3 Z 世代各人群社会信任得分均值

6.3 Z 世代审慎的观察者关注的社会议题

(1) 泛娱乐化的微博环境

审慎的观察者关注微博环境高度娱乐化的问题，特别是对当前社会思潮的歪曲解读、对严肃议题的消解以及其社会层面带来的连锁效应。在以流量和票房为评判标准的情况下，很多具有社会进步意义的思潮在被商业裹挟后呈现出与本真背道而驰的面貌，并成为阻碍社会进步、制造社会争议的不稳定因素。

“《消失的她》是挂着羊头卖狗肉，为了迎合当下流行的思潮所表现出来的一种媒介形态。这部影片表现出所谓的女性主义和女性独立意识的觉醒其实是两个背道而驰的东西。女性意识的觉醒不是像电影里所表现的那种未来社会整体会更加地平稳运行，而是在让女



性和男性在工作机会和经济层面的平等再上一个台阶。这对于我们国家现在所推崇的多生孩子、缓解老龄化社会也是有一定的帮助，对于整个社会的向前推进也是有积极的意义。”

(2) 网络暴力的法律规范

他们还关注网络暴力在法规层面的规范——对网民、媒体、KOL、甚至读者心中对于娱乐和争议事件的推崇所形成的共谋进行约束，减少互联网环境中的情绪极化。同时，他们认识到互联网的媒介治理离不开媒介素养的提升，倡导对全民进行媒介素养的培育。

“不仅仅是中小學生需要媒介素养的课程，就是普通公民我觉得也需要。包括我妈现在也刷抖音短视频，她其实作为一个媒介使用者也在参与某些社会事件的运行。”

“一些情绪极化会带来像网络暴力这样的现象。因为在后真相时代，人们的情绪就是先行的，真相都被忽略掉了，这带来的后果也是非常严重的。”

社会议题与气候叙事连接点

- 强调提升气候变化相关知识水平是提升媒介素养的内在要求
- 以网络娱乐和热点事件为切入口进行气候相关知识的科普

6.4 Z 世代审慎的观察者的气候叙事偏好与框架

(1) 叙事主题偏好

Z 世代审慎的观察者对健康不平等、极端天气中的气候适应、绿色旅游业等主题有正向的情感喜好。同时，他们对就业主题中的劳动力市场政策、国族认同中的中外青年对比等有负向的情感喜好。

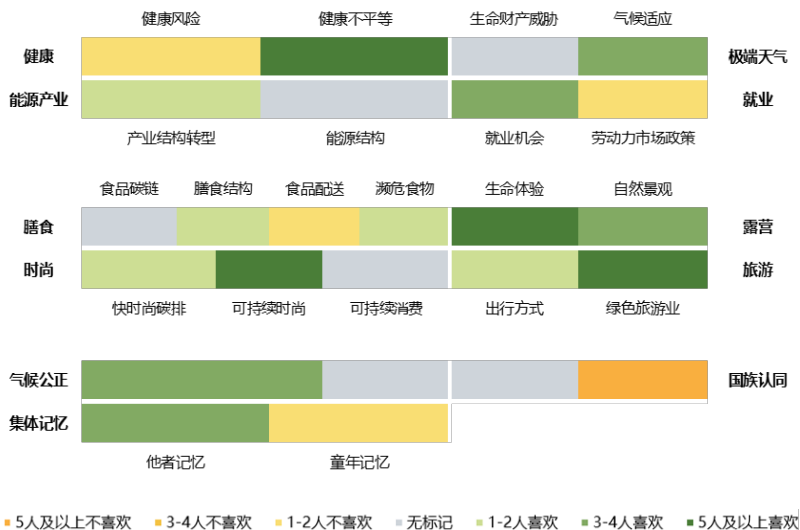


图 6-4-1 Z 世代审慎的观察者的气候叙事主题喜好

注：共计 8 位受试者对 11 个主题及其子主题的叙述语料进行标注；

CBDR 是“共同但有区别的责任”的简称。

从图中可以总结出，Z 世代审慎的观察者对涉及个体、弱势群体等议题时，较有兴趣，与人群审慎思考、社群主义较低的特征相吻合。同时，



由于有较低的个人气候风险感知，生命财产威胁、健康风险等主题由于会展现气候变化对人类尤其是弱势群体的恶劣后果，因而容易引起他们的回避和忧怖心理，所以并不受他们青睐。

(2) 典型叙事框架和关键词

►时尚 - 可持续时尚

叙事框架：时尚产业尤其是纺织业的碳排放问题日益严峻，需要行业协会制定相关标准和守则，在纺织等时尚产业的生产设计和分销环节控制碳排放，在不影响经济效益的前提下发挥社会和环境效益，塑造面向未来的时尚。

关键词：环境和社会效益、行业标准、原材料、永续发展、面向未来

“我们呼吁将“可持续”作为时尚产业的基本理念之一，企业应该在考虑自身存续和永续发展的同时，也要增强所产生的环境和社会效益，这样才是面向未来的“时尚”。”

►气候公正 - CBDR

叙事框架：从全球工业化发展历史的角度解释不同国家和地区的碳排放责任应该是有区别的，但是要建立在全球共同承担和面对应对气候变化的基础上指出这种责任和义务间的区别，强调应对气候变化的责任应该实现不同国家间的公平分配而非均质分配。

关键词：公平、共同但有区别的责任、维护发展中国家利益、历史碳

排量

“控制全球碳排放是当前应对气候变化的核心举措，但我们都知道，世界并非铁板一块。从国别来看，发达国家由于率先开启工业化进程，历史上碳排放总量远高于发展中国家，所以应该承担较大的排放责任。因此，气候行动不应该是均质的无差别的，应对气候变化应该以一种更公正的方式开展。”

小结

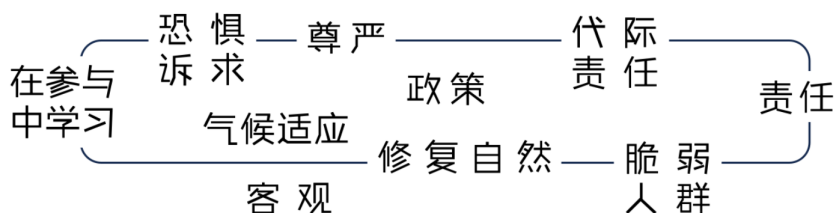


图 6-4-2 Z 世代审慎的观察者的气候叙事关键词

青年审慎的观察者喜欢强调气候适应的叙事，认同个体膳食结构的转变、促进旅游业的绿色结构调整等方式能为减缓气候变化带来实际的效果。该群体不喜欢恐惧诉求的叙事，这会唤起低落的情绪，消解掉他们对气候变化的重视，更加倾向操作性强、建设性的叙事。

因此，他们偏好明确而实际的政策，对缺乏具体措施、过于理想的政策叙事持保留态度。他们会对现实中难以付诸情动的政策建议而感到不满，比如购买本地蔬菜等对环境有益，但有限的食物选择和季节性的供应关系导致的价格波动会引发日常生活中一些不便的举措。这一



群体希望听到能有机融合进日常生活的环保政策。

6.5 针对 Z 世代审慎的观察者的叙事建议

针对人群的传播目标

- 提高自我效能感，让该群体认识到减缓气候变化不仅需要依赖同辈 Z 世代的努力，自己更是解决气候危机的核心人物
- 鼓励他们在社交媒体上与专业机构进行互动，创建交流互动的空间，形成合力促进社群的形成和更广泛的气候讨论
- 巩固该群体的个人亲气候行为，鼓励他们利用平台的优势参与社会层面的气候倡导活动

审慎的观察者拥有较高的民族主义倾向和较低的宿命论和社群主义观念。他们关注气候变化，了解气候变化对社会不同层面带来的实际影响，认为应对气候变化应该由具有更大社会影响力的政府和企业来牵头引导和承担责任。他们有着较强的社会意识和社会责任，因此针对他们的气候叙事，需要认可他们的气候行动、提升自我效能感、鼓励在社会层面发声是主要目标。

针对 Z 世代审慎的观察者的气候叙事应该立足于该群体的社会关怀设计传播策略，从气候脆弱人群、责任分配等角度开发叙事。叙事语言应具备严谨性，确保用词准确无误，避免模糊和遗漏，并以冷静客观的语调进行呈现。

(1) 向他们讲述乡村脆弱人群进行气候适应以增强抗风险能力的必要性

Z 世代审慎的观察者喜好看到强调应对气候变化中的公平举措和风险不平等的预防举措。乡村地区是 Z 世代审慎的观察者关注的重点，叙事可以聚焦于在气候适应领域取得显著成就的乡村社区，强调他们在面对资源分配时是如何通过创新和合作实现公平分配和社会的公正，以及乡村老人和孩童等气候脆弱人群如何增强自身抗风险能力。建设性的话语搭配具体的例子将有利于该人群整体气候行动意愿、行动力的提升。

(2) 强调青年人在应对气候变化中的社会创造力，提升效能感

不少审慎的观察者已在家庭范围内践行气候行动，社会层面缺乏气候行动的风尚以及认为自己的社会行动并不会太大作用，是阻拦他们参与社会行动的原因。因此要加强对青年气候行动的宣传，强调青年人的独特作用，为年轻人创造深入了解的途径，这也将有利于提升他们的气候行动效能感，将“观察者”转化为“行动者”。

(3) 从自我利益与社会效益的交汇点讲述亲气候行为

审慎的观察者认为个人是减缓气候变化的直接受益者，减少碳排放和节约能源将有助于直接降低短期个人生活成本，提高长期生活质量。要避免纯粹从利他主义的角度讲述气候行动的意义。对于该人群的气候传播可以尝试从个体的角度出发，在着重于个体直接获益的同时讲述亲气候行为在更大范围内产生的积极影响。



(4) 从理性的视角论述人类与气候变化间的相互影响关系

将人类视为地球生态系统中的一环，解释人类活动对气候变化及其他生态系统的影响，以敬畏的、平等的口吻叙述人类角色，避免将其他生物置于人类生存权利之下，注意突出和尊重包括动物、植物等不同地球“居民”在地球上的生存权益，这样的叙述方式也能更好地呼唤出该人群对生态系统的责任感。

免责声明

若无特别声明，报告中陈述的观点仅代表作者个人意见，不代表能源基金会的观点。能源基金会不保证本报告中信息及数据的准确性，不对任何人使用本报告引起的后果承担责任。

凡提及某些公司、产品及服务时，并不意味着它们已为能源基金会所认可或推荐，或优于未提及的其他类似公司、产品及服务。